

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы,

академик НАН РК, доктор

философских наук, профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ж.М. Абдильдин

подпись, дата (введение, заключение)

Исполнитель темы:

ВНС, академик НАН РК,

доктор философских наук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Р.Ж. Абдильдина

подпись, дата (основная часть)

МНС,

Магистр гуманитарных наук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Д. Есдавлетова

подпись, дата

Нормоконтролер: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А. Молдахметова

подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 60 страниц, 25 источников, 4 приложения.

ОТЧЕТ, ЧЕЛОВЕК, МЫШЛЕНИЕ, ИНДУКЦИЯ, ДЕДУКЦИЯ, ЛОГИКА, ТВОРЧЕСТВО, НРАВСТВЕННОСТЬ, ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ, МОДЕРНИЗАЦИЯ.

Объектом научно-исследовательского проекта является процесс формирования целостного, конкурентоспособного человека, способного к перестройке своего мышления и модернизации духовного сознания, осмысление содержания творческого мышления, анализ уровней человеческого мышления.

Цель проекта заключается в разработке системного понятия целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, отвечающего историческим вызовам развивающегося мира, адекватно соответствующего требованиям развития современного Казахстана в условиях реализации Третьей модернизации, создании теоретической концепции формирования целостного человека и его духовных, нравственных ценностей.

Методология: методологической основой исследования является системный подход, включающий принцип историзма, позволяющий изучать явление в его развитии, конкретно-исторической обусловленности; принцип объективности, который подразумевает всесторонний охват изучаемого явления с целью выявления его сущности; а также принцип контекстуальности, который наряду с традиционными научными принципами способствует созданию адекватного образа изучаемого явления. Подобный подход основан на необходимой связи универсальных методов научного познания с сравнительно-историческими и общенаучными методами научного познания, позволяющей всесторонне осветить объект исследования.

Для решения задач, поставленных в проекте, авторский коллектив системно использует универсальный философский метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторического и логического, принцип целостного рассмотрения.

Результатами работы научно-исследовательского проекта являются следующие положения:

в условиях Четвертой промышленной революцией, характеризующейся колоссальным техническим прогрессом, прежде всего, существенным развитием робототехники, искусственного интеллекта, инновационных технологий, киберфизических систем, когда многие функции, считавшиеся прежде неотъемлемыми человеческими атрибутами и качествами, передаются роботам происходят серьезные изменения в понимании человека, его мышления и нравственности. История человечества есть история передачи многих человеческих функций машине. Но сегодня - это качественно новый процесс, поскольку машине передается не только тяжелая физическая, монотонная, рутинная работа, но и многие функции человеческой рассудочной деятельности, такие как анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др., считавшиеся прежде исключительно человеческими прерогативами. Отсюда возникает вопрос: какие функции и качества являются истинно человеческими, раскрывающими его человеческое содержание?

Современная жизнь ставит перед человечеством во всей своей актуальности задачу формирования и воспитания целостной, творчески мыслящей личности, способной ответить на новые вызовы и запросы времени. Наиболее передовые и развитые в технологическом отношении страны к этому процессу уже приступили, потому сегодня современным казахстанцам необходимо отказаться от отживших стереотипов и установок, стать открытыми новому: логика современной жизни требует изменения человека, его мышления, модернизации его духовной культуры.

Человеческое мышление есть развивающееся понятие, в своем историческом развитии, развитии философии и науки оно переживало разные этапы. Современного творческое мышление - это не просто правильное, непротиворечивое рассуждение, как оно понималось в античности и средние века, не просто дедуктивное заключение или индуктивное обобщение, как полагали в Новое время - все эти формы рассудочной деятельности могут быть переданы машине; современное мышление - мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью, и с таким разумным мышлением искусственный интеллект справиться не может.

Мышление есть не просто функция мозга, оно - функция и форма всей человеческой деятельности, всей человеческой культуры. Если искусственный интеллект всегда логичен, оперирует внутри достигнутого, то человеческое разумное мышление, схватывающее настоящее развитие, есть переход от одной ступени, формы логичности к другой. Иными словами, современное мышление содержательно, способно разрешать коренные противоречия в развитии науки и жизни, как это в свое время было сделано наиболее передовой, содержательной логикой в процессе развития современного естествознания.

Наряду с творческим мышлением важнейшим принципом человека является его духовность, нравственные ценности. Современное понимание нравственности принципиально отличается от прежних исторических форм, поскольку оно внутренне связано с человеческой свободой. Нравственным отныне является все то, что способствует творческому развитию человека, его самодостаточности, субъектности, то есть то, что содействует прогрессу в развитии человека.

Степень внедрения- результаты научно-исследовательского проекта за 2019 год нашли отражение в научных публикациях (журнальных статьях), докладах на научных конференциях международного и республиканского уровней, внедряются в учебные курсы по философии, истории философии, социальной философии, диалектической логики, истории зарубежной и отечественной общественной мысли.

Эффективность и практическая значимость данного проекта обусловлена теми проблемами, которые становятся актуальными в современном динамически развивающемся мире. В связи с стремительным технологическим развитием, осуществляющимся в наиболее развитых странах мира, современный Казахстан нуждается в творчески мыслящих, духовно развитых, конкурентоспособных гражданах. Сегодня республика заинтересована в формировании и воспитании человека творчески мыслящего, умеющего ценить время, обладающего глубокими профессиональными знаниями и навыками, отличающегося здоровым прагматизмом, культурно открытого, активного, ответственного, патриота, чувствующего и любящего свою родину. Все эти качества и атрибуты, вместе взятые, формируют новое, системное понятие целостного, конкурентоспособного человека.

В этой связи в современной философской науке встает задача разработки теоретической концепции развития целостного, творческого, конкурентоспособного человека и модернизации его духовных, нравственных ценностей. В научно-исследовательском проекте данная проблема ставится синтетически - для успешного развития государства и общества сегодня недостаточно заимствования и внедрения готовых востребованных технологий, подобный подход сегодня ведет к заведомому отставанию. Современное успешное и устойчивое развитие государства и общества напрямую связано с развитием самого человека, формированием его сознания, его человеческих нравственных качеств.

Сроки исполнения проекта: 2018 - 2020 гг.

СОДЕРЖАНИЕ

[ОПРЕДЕЛЕНИЯ 7](#_Toc23329052)

[ВВЕДЕНИЕ 8](#_Toc23329053)

[1 СОВРЕМЕННАЯ ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ 14](#_Toc23329054)

[1.1 Эволюция мышления как форма развития человека и его деятельности 14](#_Toc23329055)

[1.2 Коренное изменение деятельности: возникновение науки и развитие мышления 20](#_Toc23329056)

[1.3 Об абстрактно-общем и конкретном понятии 27](#_Toc23329057)

[1.4 Задачи творчески ориентированного образования 40](#_Toc23329058)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 47](#_Toc23329059)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 50](#_Toc23329060)

[ПРИЛОЖЕНИЕ А - Календарный план 52](#_Toc23329061)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Б - Список опубликованных работ 57](#_Toc23329062)

[ПРИЛОЖЕНИЕ В - Выступления на конференциях 59](#_Toc23329063)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Г - Выступления в СМИ 60](#_Toc23329064)

# ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие термины с соответствующими определениями:

МЫШЛЕНИЕ - высшая форма активного духовного преобразования бытия, состоящая в целенаправленном, абстрагирующем, обобщающем и творческом способах познания субъектом существенных и закономерных связей и отношений человека с миром.

ИНДУКЦИЯ - переход в процессе познания от частного знания к общему; от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности. Это метод исследования, познания, связанный с обобщением результатов наблюдений и экспериментов. Основная функция индукции в процессе познания - получение общих суждений, в качестве которых могут выступать эмпирические и теоретические законы, гипотезы, обобщения. Особенностью индукции является ее вероятностный характер. Таким образом, индукция не гарантирует достижение истины, а лишь «наводит» на нее, то есть помогает искать истину.

ДЕДУКЦИЯ - переход в процессе познания от общего знания о некотором классе предметов и явлений к знанию частному и единичному. В дедукции общее знание служит исходным пунктом рассуждения, и это общее знание предполагается «готовым», существующим. Дедукция может осуществляться также от частного к частному или от общего к общему. Особенность дедукции как метода познания, состоит в том, что истинность ее посылок гарантирует истинность заключения. Поэтому дедукция обладает огромной силой убеждения и широко применяется, где необходимы достоверные знания.

ЛОГИКА - наука о формах, законах и методах правильного (построенного в соответствии с определенными логическими стандартами) мышления. Различают формальную и содержательную логику. Формальная логика изучает мышление опосредованно, через репрезентацию его в дискурсе, в языке. Содержательная логика стремится построить теорию мышления как специфического познавательного процесса, ответственного за продуцирование (конструирование) определенных новых единиц знания. Содержательная логика в таком се понимании является имманентной частью теории научного познания, а именно учением о предпосылках, возможностях, механизме и методах научного мышления.

ТВОРЧЕСТВО - высшая форма активности и самостоятельной деятельно­сти человека и общества. Творчество содержит элемент нового, предполагает оригиналь­ную и продуктивную деятельность, способность к решению проблемных ситуаций, продуктив­ное воображение в сочетании с критическим отношением к достигнутому результату.

# ВВЕДЕНИЕ

Идея научно-исследовательского проекта состоит в разработке нового системного понятия целостного, конкурентоспособного человека, способного к перестройке своего мышления, модернизации духовного сознания, обоснование творческой сущности человека, осмысление содержания творческого мышления, анализ уровней человеческого мышления.

Цель проекта заключается в разработке системного понятия целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, отвечающего историческим вызовам развивающегося мира, адекватно соответствующего требованиям развития современного Казахстана в условиях реализации Третьей модернизации, создании теоретической концепции формирования целостного человека и его духовных, нравственных ценностей.

Актуальность темы исследования. Четвертая промышленная революция, которую переживает современное человечество, характеризуется колоссальным техническим прогрессом, прежде всего, существенным развитием робототехники, искусственного интеллекта, киберфизических систем, инновационных технологий, когда многие функции, считавшиеся прежде неотъемлемыми человеческими атрибутами и качествами, передаются роботам. История человечества есть история передачи многих человеческих функций различным механизмам. Сегодня мир переживает качественно новый процесс, поскольку автоматам, роботам передается не просто тяжелая физическая, рутинная работа, но и многие функции человеческой рассудочной деятельности, такие как анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др., считавшиеся прежде исключительно человеческими прерогативами. Отсюда возникает вопрос: что же остается на долю самого человека? В чем его действительная сущность? Какие функции и качества человеческого мышления являются истинно человеческими, раскрывающими его человеческое содержание? В чем подлинная суть человеческого мышления?

Сегодня сама современная жизнь ставит задачу необходимости формирования и воспитания целостной, творчески мыслящей личности, способной ответить на вызовы и запросы времени. Наиболее передовые в технологическом отношении страны к этому процессу уже приступили, поэтому, для того чтобы не отстать от развитых государств, современным казахстанцам необходимо отказаться от отживших стереотипов и установок, стать открытыми новому: логика современной жизни требует изменения человека, его мышления, модернизации его духовной культуры.

Научная значимость работы. Принципиальное отличие и новизна научного проекта состоит в том, что:

1) проблема целостности, конкурентоспособности и творческого характера человека, личности рассматривается авторами в контексте современного глобального развития, как ответ на современные вызовы. Успешное разрешение проблемы требует системного и целостного подхода, когда формирование целостного человека анализируется в единстве как условий, среды его формирования, так и внутреннего, духовного развития личности.

2) Умение творчески мыслить является важнейшим атрибутом целостного, конкурентоспособного человека является. Однако человечество до сих пор, мышление понимает традиционно, когда рассудок и разум мыслятся как синонимы. Более того, мышление понимается как неизменное, не претерпевшее в историческом движении никаких качественных изменений, кроме количественного увеличения фактов, информации.

Человеческое мышление есть развивающееся понятие, которое в своем историческом развитии философии и науки проходило разные этапы. Современного мышление - это не просто правильное, непротиворечивое рассуждение, как оно понималось в античности и средние века, не просто дедуктивное заключение или индуктивное обобщение, как полагали в Новое время - все эти формы рассудочной деятельности могут быть переданы машине; современное мышление - мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью, и с таким разумным мышлением искусственный интеллект справиться не может.

Мышление есть не просто функция мозга, оно - функция и форма всей человеческой деятельности, всей человеческой культуры. Если искусственный интеллект всегда логичен, действует внутри достигнутой логики, то человеческое разумное мышление, схватывающее настоящее развитие, есть переход от одной ступени, формы логичности к другой. Иными словами, современное мышление содержательно, способно разрешать коренные противоречия в развитии науки и жизни, как это в свое время было сделано наиболее передовой, содержательной логикой в процессе развития таких передовых наук, как теория относительности, квантовая механика, а также наиболее продвинутой части современного естествознания.

3) Традиционная философия и наука знали и понимали только формальную дедукцию или индуктивное умозаключение. Содержательная дедукция как метод творческого, разумного мышления, по-новому разработанная и примененная в теории относительности, в квантовой механике, коренным образом отличается от распространенной дедукции. Опираясь на передовую науку и практику, логически определяется сущность такой содержательной дедукции, где вывод делается не просто от посылки, а опосредованно, через выдвижение и открытие особого в процессе мышления.

4) В проекте осуществляется логическое обоснование природы особенного в мышлении, что также представляет собой определенный вклад в развитие философской науки. Традиционная логика и рассудочное мышление не понимают эвристическую природу особенного, в связи с чем они не в состоянии понять качественно новые явления, выдвигающиеся современной жизнью и развитием науки.

5) Конкретное, содержательное понятие, разрабатывающееся в диалектической логике, является центральным моментом творческого мышления. Содержательное понятие принципиально отличается от абстрактно общего, эмпирического понятия, от содержания термина, от информации. Все эти эмпирические понятия нацелены, главным образом, на умение различить один предмет от другого. В отличие от таких понятий содержательное конкретное понятие обращается к сущности. Оно является единством всеобщего, особенного, единичного. Конкретное понятие отражает объективные противоречия предмета и направлено на разрешение этих противоречий.

6) Овладение новой содержательной логикой, в которой осваивается умение решать противоречия и оперировать содержательными понятиями, является насущным требованием настоящего времени. Как совершенно правильно подчеркивает Елбасы, Первый Президент Казахстана Н. А. Назарбаев, этот вопрос давно стоит на повестке дня. Наше образование как школьное, так и вузовское, к сожалению, все еще учит людей не мыслить, а просто осваивать готовое знание, не формировать вещь, сущность, а уметь отличить одну вещь от другой. Традиционная форма обучения обращает внимание на результаты, на информацию, нацеливая не на выявление сущности, а на запоминание результата, тогда как понять - это освоить то, что делает данный предмет данным предметом, то есть понять его суть. Современный целостный человек должен быть творчески мыслящим, умеющим перейти от одной ступени логичности к другой, должен быть готовым к перестройке и преобразованию своего мышления и духовного сознания.

7) Духовность, нравственные ценности являются наряду с творческим развитием важнейшими принципами человека, человеческой жизни. Без нравственных ценностей человек и человечество не могли бы выжить и успешно развиваться в истории. Правда, с развитием человека развиваются и его нравственные принципы, духовные ценности. В истории развития общества, человека нравственное существование претерпело ряд этапов своего становления. Современное понимание нравственности принципиально отличается от прежних форм, оно внутренне связано с человеческой свободой. Нравственным отныне является все то, что способствует творческому развитию человека, его самодостаточности, субъектности, то есть то, что содействует прогрессу в развитии человека.

Однако современному человеку для его успешной жизни и развития могут мешать некоторые устаревшие ценности, стереотипы, когда-то, возможно, помогавшие ему решать практические проблемы и задачи, но сейчас препятствующие его дальнейшему творческому развитию. В настоящих условиях к современному человеку предъявляется новая гамма нравственных требований, потому, чтобы быть конкурентоспособными, войти в число тридцати передовых государств мира, необходимо, как предлагает Президент Казахстана, не просто опираться на традиционные ценности, они сегодня уже недостаточны, но, не отрываясь от них, глубоко осваивая и опираясь на самые лучшие из них, стать открытыми новым ценностям. В проекте авторы будут углубленно и с позиции диалектики разрабатывать эту сторону проблемы.

8) В научно-исследовательском проекте обосновываются и определяются основные черты и характеристики современной постановки вопроса о целостном, конкурентоспособном человеке. Сегодняшний мир требует от человека креативности, открытости сознания, здорового прагматизма, ответственности, инициативности, умения ценить время, профессионализма. В семье, в школе, в практической жизни необходимо внедрять и пропагандировать новые нравственные ценности и принципы, без которых сегодня невозможно включиться в новую реальность. То есть совокупность новых и по-новому переосмысленных ценностей, уже востребованных в наиболее развитых странах, современными казахстанцами должны быть освоены, при этом ни в коей мере не забывая о своих традиционных ценностях, о своем национальном и культурном коде.

Особое место занимает анализ признаков традиционного индивида, мешающих современному человеку стать целостным, конкурентоспособным. Это такие характеристики как пассивность, патернализм, непрофессионализм, беспечность, косность мышления и т. п.

9) Современное понимание нравственности тесно связано с правовым принципом верховенства закона в демократическом государстве, так как и принцип верховенства закона, и современное нравственное, духовное развитие, как известно, основываются на принципах универсальной свободы человека.

10) Целостный, конкурентоспособный, творческий человек не робот, не манкурт. Он должен иметь развитые чувства, чуткое сердце, совесть, быть милосердным, гармоничным человеком, открытым прекрасному. Вопрос о красоте, о прекрасном, о человеческой душевной и духовной гармоничности также является предметом исследования авторского коллектива.

Чувство прекрасного испокон веков помогало человеку жить и развиваться. Приобщение к искусству, к мировой и национальной культуре дают основу для развития человеческой души и сердца, способствуют развитию воображения и фантазии - главных источников творчества. Современный человек живет в глобальном обществе, потому ему необходима развитая чувственность, чувство гармонии, открытость к красоте. Развитый внутренний мир и воображение, душевная гармония помогают совместно жить и творить с другими.

Современный целостный, конкурентоспособный человек - это человек нового уровня. Целостные, гармоничные люди существовали и раньше в истории, существуют они и сейчас, однако современная жизнь требует, чтобы таких людей становилось как можно больше, поскольку только они могут построить конкурентоспособную, развитую страну.

Практическая значимость научно-исследовательского проекта исходит из проблем и вызовов, становящимися актуальными в современном динамически развивающемся мире. В связи со стремительным технологическим развитием, Казахстану сегодня нужен творчески мыслящий, духовно развитый, конкурентоспособный человек, умеющий ценить время, обладающий глубокими профессиональными знаниями и навыками, отличающийся здоровым прагматизмом, культурно открытый, активный, совестливый, ответственный, патриот, чувствующий и любящий свою землю. Все эти качества и атрибуты, вместе взятые, представляют новое системное понятие целостного, конкурентоспособного человека.

Насущное время ставит перед современной казахстанской философской наукой задачу создания, разработки теоретической концепции формирования, развития целостного, творческого, конкурентоспособного человека и модернизации его духовных, нравственных ценностей. В проекте проблема ставится синтетически - для успешного развития государства недостаточно простого заимствования и внедрения готовых технологий, подобный образ жизни на современном этапе ведет к заведомому отставанию. Современное успешное, устойчивое развитие государства и общества напрямую связано с развитием самого человека, его сознания, его человеческих качеств.

Изучение логики формирования целостного человека, являющееся приоритетной задачей представленного научно-исследовательского проекта, имеет огромное *практическое значение как в научном познании, так и в деятельности социального субъекта*. Проект нацелен на разрешение тех трудностей и проблем, которые неизбежно возникнут в процессе реализации задачи формирования целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, в связи с чем авторский коллектив стремится внести свой *практический вклад в процесс научного ориентирования в решении и претворении этой сложной проблемы*.

Новизна и перспективность научно-исследовательской работы. Новизна данного научно-исследовательского проекта определяется обозначенными в предыдущих пунктах актуальностью темы проекта и состоянием разработанности проблемы в мировой и отечественной философии.

В результате целостного и системного исследования логики формирования целостного, конкурентоспособного человека, его духовных и нравственных ценностей разрабатываются практические рекомендации для государственных структур РК, занимающихся вопросами социального развития, результаты исследования внедряются в учебные курсы по философии, истории философии, социальной философии, этике.

В 2019 г. были выполнены следующие задачи:

- проанализированы два уровня мышления - рассудок и разум;

- выявлена сущность конкретного понятия;

- разработана концепция разумного мышления;

- исследована содержательная дедукция;

- осмыслено логическое значение особого;

- выявлены особенности творчески ориентированного образования;

- проанализировано отличие процесса понимания в инновационном образовании от усвоения готового знания в традиционном образовании;

- систематизирован собранный материал, написан второй раздел монографии.

## 1 СОВРЕМЕННАЯ ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

### Эволюция мышления как форма развития человека и его деятельности

Задача построения развитого общества и формирования конкурентоспособной, творческой индивидуальности чрезвычайно сложна и серьезна, и предполагает глубокое понимание того, что для ее решения совершенно недостаточны ни наше вполне объяснимое желание, ни простое декларирование необходимости политических и экономических реформ. Как показывает время, это трудный и длительный процесс, успешное осуществление которого невозможно без формирования человека, с новыми мировоззренческими и ценностными установками.

Формирование индивидуальности современного типа - человека самостоятельного, активного, инициативного невозможно без понимания путей формирования и развития его мышления в истории человеческой цивилизации.

В современном мире набирает темп четвертая промышленная революция, главными составляющими которой являются цифровая информация, дальнейшее совершенствование искусственного интеллекта, внедрение киберфизических систем в производство и мн. др.

Четвертая промышленная революция в самом близком будущем совершенно преобразит жизнь людей. В обиход активно входит все более совершенная «умная» техника, современные роботы. Многие процессы и функции, которые раньше исполнял человек, передаются робототехнике, в результате чего из традиционного производственного труда высвобождается множество людей [1].

В этих новых условиях коренной трансформации бытия людей, когда многие процессы и функции, исполнявшиеся прежде человеком, передаются робототехнике, машинам актуальным становится вопрос о том, какие функции являются подлинно человеческими, раскрывающими истинное человеческое содержание.

Человек, в отличие от животных, не рождается изначально встроенным в природу, потому, необходимо осваивая ее, между собой и природой он с самого начала поставил орудия труда. Первоначально это были самые примитивные орудия, постоянно совершенствовавшиеся на протяжении человеческой истории, становясь все более сложными техническими изобретениями. После промышленной революции, с изобретением парового двигателя, в жизнь человека вошли машины, станки: третья промышленная революция с ее автоматикой привела к тому, что технические устройства постепенно взяли на себя всю физическую работу, тяжелые физические функции, человек же стал превращаться в контролера и управляющего автоматическими аппаратами или автоматизированными системами.

Особенность четвертой промышленной революции заключается в том, что теперь помимо физических функций новой информационной технике передаются многие человеческие мыслительные функции: анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др.

В философии уже со второй половины прошлого века, с развитием кибернетики и вычислительной техники встала серьезная проблема - возможно ли, чтобы искусственный интеллект заменил человека? [2,с. 263-284] Множество ученых, философов размышляли над этой проблемой, но чрезвычайно актуальной и, как нам кажется, требующей четкого ответа и понимания, она становится сегодня.

С самого начала своего появления человек, в отличие от животных, которые от природы располагают готовым набором способностей для своего существования, к окружающей жизни почти не приспособлен, рождается в физическом отношении слабым существом. Его главным преимуществом, давшим ему возможность выжить, оказался совершенный мозг, благодаря которому он научился мыслить.

Изначально Homo Sapiens как вид занимался собирательством, занимая нижние этажи пищевой пирамиды [3, с. 19], приспосабливался, живя небольшой группой особей, связанной кровнородственными связями, объединенной вокруг матери. Занимаясь собирательством, человек стал, прежде всего, обращать внимание на качества вещей. Использование предметов природы дало ему возможность выживать, пусть и самым тяжелым образом. Для него исключительное значение имел поиск пищи, укрытия, первоначально он мог существовать только в регионах с теплым климатом.

Затем в жизни человека разумного произошел важный шаг, он стал присоединять к своему слабому телу искусственный орган. Он еще не изготовлял орудия, но использовал готовые природные предметы. Такое поведение встречается и у обезьян, в экстремальном случае она использует камень, палку для сбивания плодов. Однако в следующий раз обезьяна об этом забывает, то есть не только не передает свой опыт другим, но и не применяет в процессе жизни сама.

Человек, в отличие от обезьяны, впервые в истории природы, используя камень, палку как полезное, в следующий раз применяет их снова: здесь замыкаются связи, с этого момента начинают формироваться элементы мышления. Теперь он постоянно использует камень или палку, чтобы сбить плоды, ударить врага, при помощи камня разбить кости, чтобы вытащить костный мозг, или ореховую скорлупу, чтобы полакомиться ядрами орехов. Он стал использовать в своей жизнедеятельности и другие подходящие природные предметы.

Процесс использования третьего, связь искусственного органа с полезностью, установление постоянных связей являются свидетельством серьезной эволюции человеческого мышления. Чтобы физиологически совершенствовать человеческую руку потребовались бы миллионы лет, как это происходит у животных, человек же при помощи камня, палки и др. смог развить свои естественные органы за сравнительно короткое историческое время.

Грандиозные изменения произошли в человеческом роде с возникновением звукового языка. Отдельные звуки издают и животные, но появление речи, составление предложений, использование языка для выражения своих мыслей и намерений имело колоссальное значение для развития человека и его мышления [4, р. 16]. До появления речи о своих успехах, открытиях, наблюдениях можно было рассказать другому только жестами, мимикой, показывая это непосредственно, как это делают животные. Для передачи какой-либо полезной информации, чтобы она стала достоянием общества, требовалось определенное время, поэтому многие открытия оставались способностями одного конкретного индивида несмотря на то, что человек всегда стремился поделиться своими знаниями с сородичами. Появление языка дало возможность хранить и передавать огромное количество информации, человек при помощи языка научился обобщать, выработал систему знаков и значений, поскольку язык - это есть действительность мысли. На ранних этапах еще нет настоящего понятия, но есть слова, в которых обобщается, через которые передается и сохраняется информация, становится достоянием не только современников, но и последующих поколений. Язык, таким образом, дает возможность рассказать о том, что было в прошлом, предсказать будущее.

С появлением слов человек одновременно развивал суждение, поскольку язык есть форма суждений, а суждение - это мысли. Посредством суждений что-то отрицалось или утверждалось - что полезно, а что нет, обобщались самые различные качества вещей. Теперь, оформив в звуковой речи то, что раньше передавалось жестами, демонстрировалось мимикой, стало транслироваться посредством языка. Первые языковые формы были очень далеки от современного языка, это были односложные предложения, в которых не было метафор, сравнений, эпитетов и т. д. Первые предложения - это самая краткая информация, констатация какого-либо факта. Красное, горячее, несъедобное, опасное и т. д.

Язык продолжал развиваться, люди со временем стали не просто передавать информацию, но при объяснении мира, общества, человека фантазировать: на этой основе стали возникать первые мифы, первые легенды, рассказы, магия, религиозные представления. Это был колоссальный эволюционный успех человека, с этого времени эволюция стала ускоряться.

Однако, человеческое мышление, интересы, жизнедеятельность долгое время были связаны, главным образом, с такой категорией, как качество. Человек стремился использовать и передавать знания, прежде всего, о качествах, свойствах вещей, и он знал их великое множество. Существовала информация и о количестве, но эти сведения были самыми примитивными и первичными: больше - меньше, легко - тяжело, выше - ниже, далеко - близко. Это были самые первичные вещи, которые помогали человеку осмыслить окружающий мир, передать информацию другим: кто сильнее, кто слабее, кто быстро бегает, а кто нет, кто лучше видит, кто хуже, то есть все, что было нужно в его деятельности.

Человек совершенствовал свою жизнь - стал создавать искусственные укрытия, улучшал орудия труда, изготавливал одежду, первые предметы быта, используя, прежде всего, такие признаки предмета, как качество - количество, что дало ему возможность развить свои успехи. В этой связи появляются первые причинно-следственные связи и отношения - после чего, что следует.

В своем развитии человек на определенном этапе от простого собирательства перешел к рыболовству и охоте. Это был существенный шаг в его социальной эволюции, когда биологически опять-таки никаких особых изменений не происходило. В отличие от собирательства, где в основном следует различать полезное от неполезного, знать качества вещей, охота требует новых знаний и приспособлений - разработки идеального плана, тесной кооперации и сотрудничества членов коллектива. Все это было очень нелегко, не хватало пищи, родовой коллектив был малочисленным, поэтому человек в борьбе за существование все время должен был напряженно думать, решать жизненные проблемы, и именно таким образом он развивался.

В процессе выживания, использования готовых природных вещей происходило развитие человеческого мышления. Эволюция человека проявляется в том, какими орудиями он пользуется. Еще не умея их создавать, он использует готовые предметы природы в качестве орудий труда, приспособляя их к своим потребностям и тем самым улучшая свою жизнь.

В развитии человека исключительное значение имело открытие огня. Это открытие было настоящей революцией, кардинально улучшившей качество человеческой жизни. К этому времени он знал качества многих предметов, но пользование огнем углубило процесс его эволюции. Он перестал бояться хищников, научился готовить пищу на огне. В отличие от тяжелого и энергетически затратного для переваривания сырого мяса, человек стал потреблять в пищу мясо, обработанное огнем, что обеспечивало организм силой, жизненной энергией, а также дало возможность тратить меньше времени на добывание пищи, высвободив ресурсы для дальнейшего развития. При помощи огня человек научился превращать одну вещь в другую: кипятить воду, обрабатывать огнем мясо, шире использовать свои искусственные органы. Таким образом, с появлением огня стали совершенствоваться орудия труда и защиты, он сам стал нападать и успешно отражать нападения. С совершенствованием искусственных органов, могущество человека возрастало.

Следующий большой этап в человеческой эволюции - переход от охоты и рыболовства к чему-то более постоянному и стабильному. Человек был заинтересован в создании специальных, постоянных условий для добычи своего пропитания, чтобы меньше зависеть от случайностей, от природных явлений, поскольку охота в этом отношении является очень зависимым родом деятельности. Аграрная революция начинается с попытки выращивать некоторые виды злаков - пшеницу, овес, рис. Конечно, первоначально это был чрезвычайно трудный и тяжелый процесс, человек учился возделывать землю своими несовершенными орудиями труда, начал заниматься первой селекцией растений, учился обрабатывать зерно.

В это время другая часть людей занялась приручением животных. Для успешности этого вида деятельности надо было хорошо знать повадки животных, понимать какие животные поддаются одомашниванию, а какие нет, научиться использовать продукты животноводства в собственной жизнедеятельности. Все это также занимало большое количество времени, требовало знаний, информации и развития мышления - умения анализировать, синтезировать, обобщать.

Таким образом, в результате аграрной революции, человек стал менее зависим от воли случая, стал иметь более стабильную и обеспеченную форму пропитания. Но, как свидетельствуют исследователи [5, р. 96], в отличие от охотников, индивидуальные способности которых были более развиты, в связи со сложностью и опасностью их деятельности, отдельный земледелец или скотовод многие личные качества утерял, однако более развитым и сильным становится общество в целом. Прогресс и регресс всегда сопровождают друг друга, но в этом процессе прогресса было значительно больше, поскольку укреплялись и становились более многочисленными человеческие коллективы, эволюционировали орудия труда.

Серьезный прогресс в развитии человека был связан с открытием железных орудий труда, вызвавших значительный рост производительности и эффективности труда, повлекших за собой колоссальную трансформацию как экономической, так и политической жизни человеческого общества: возникновение частной собственности, социальное расслоение общества, возникновение первых государств.

С возникновением древних государств в 4-3 тыс. до н.э. ускоренно развивается понимание количественных отношений, совершенствуются представления о формах количества. Так, в древних государствах Месопотамии впервые появляются налоги, в связи с чем стало важно знать не просто много или мало, но насколько больше, таким образом, возникали более высокие формы количественных определений [6, р. 176]. С развитием ирригации, необходимостью сооружения каналов, дамб и мн. др. возникает необходимость в геометрических учениях.

С образованием первых государств начинается мощное движение человечества вперед - на этом этапе развития возникает цивилизация и начинаются колоссальные изменения в человеческой деятельности. Человек становится все более могущественным, его могущество связано с появлением системы идеальных отношений. Система идеальных отношений, элементы культуры существовали и раньше, но теперь стали формироваться понятия, не просто представления о качестве и количестве, но универсальные понятия, в которых отражается сущность предмета, стала возникать наука, научное знание. Точно так же создаются другие идеальные отношения - появилось государство, приобретает значение золото как всеобщий эквивалент, человек стал создавать культуру, философию, более развитые формы религии и искусства.

В чем состоит сущность этих качественных изменений? Если раньше, для того чтобы что-нибудь знать, что-то предпринимать, человек должен был непосредственно изучать предметы, даже с появлением языка он все равно должен был соотноситься с природой, то с появлением идеальных отношений впервые возникает система идеального как нечто самостоятельное - философия, наука, искусство. Раньше кто-то один что-то умел и у него непосредственно перенимали опыт и учились, теперь же существует архитектура, скульптура как система знаний, целые учения об искусстве. Создается система знаний, образования, формируются условия для того, чтобы учиться не непосредственно у самой природы, а овладевать системой идеальных отношений. С этого времени возникает знание о сущности предмета, знание о законах, закономерностях - повторяемости, теперь человека необходимо учить, появляется необходимость изучения целой системы вещей.

То есть обучение, система образования людей - это не непосредственное освоение природы, а изучение идеальных отношений, созданных человеком для человека. Первоначально этот процесс был неразвитым, все знания концентрировались внутри одной философии, еще не выделились специальные самостоятельные науки, но формировались понятия, тем самым человек все больше отрывался от пуповины природы.

Таким образом, следующий уровень эволюции мышления - это уже не только умение отличать один предмет от другого, выводить из известной посылки новые, но понять, уяснить суть. Сократ критикует софистов, поскольку он уже перешел на следующую ступень развития мышления - к понятию, сущности. Сократ понимал сущность как нечто неизменное, открыл ее как противоположность изменчивому, чувственному миру, чувственным свойствам, и назвал ее «чистым бытием» [7, с. 328]. Суть не исчерпывается знанием признаков предмета, только перечисление качественных свойств не дает постижения сути [8, с. 89-485]. Это было колоссальное достижение в развитии мышления, на этой основе далее возникает идея, религия.

Аристотель создает логику - науку о мышлении, теорию о формах мышления - понятии, суждении, умозаключении, формулирует и систематизирует формальные законы логики. Под мышлением понимается то, что описал Аристотель в «Аналитике» - рассуждение, то есть речевые формы, высказывания. Отсюда логика Стагирита - это правильное рассуждение, применение точной, непротиворечивой терминологии, когда один и тот же термин не может иметь два разных значения [9, с. 312]. То есть мышление понимается как специфика человека. Представление о мышлении как о правильном, непротиворечивом рассуждении остается непреложным на протяжении всего Средневековья.

### Коренное изменение деятельности: возникновение науки и развитие мышления

Со второй половины XV века в мире начинают происходить коренные изменения. Мир, который до этого времени развивался постепенно, эволюционно, вдруг «встал на дыбы». В спокойный, веками устоявшийся, упорядоченный мир ворвалась так называемая рыночная система. Разумеется, сначала некоторые рыночные атрибуты зрели в недрах старой системы производственных отношений, но затем они как новые стихийные силы стали врываться в существовавшую систему отношений, прежние рамки становились для них преградой и тормозом. На место старых традиционных ценностей, на место отношений личной зависимости приходит новая и единственная ценность, эта ценность - деньги. Все существующие в обществе отношения стали оцениваться через товарные отношения. Ни благородное происхождение, ни внешний лоск и образованность, ни сила теперь не имели значения, первым человеком становится тот, кто имеет много денег.

Новые товарные отношения требовали расширения рынков, новой рабочей силы, отсюда следуют разразившиеся погоня за новые рынки сбыта, поиски новых земель, золота, покорение новых народов. Это был стихийный процесс, не ограниченный какими-либо юридическими или нравственными нормами. Европа стала бурлить как кипящий котел, все старые ценности были перевернуты и сметены, поставлены с ног на голову.

Но наряду с этим хаосом имели место и значительные положительные явления. Если раньше традиционная экономика двигалась медленно, то теперь она стала развиваться с невероятной скоростью и силой, стали производиться все больше и больше товаров на продажу. Если раньше в экономике главенствующее место занимало сельское хозяйство, то теперь вперед вырывается промышленность. Богат не тот, кто имеет много земли, а тот, кто много производит.

В этот исторический момент старая традиционная философия, прежнее интеллектуальное мировоззрение стали вступать в противоречие с новым миропорядком. Если старые ученые видели свою задачу в том, чтобы объяснить этот мир, систематизировать накопленные знания, математически решать возникавшие проблемы и т. д., то теперь перед человеком встали практические задачи: «как извлечь руду из недр?», «как производить?», «как попасть в определенную точку планеты?» У общества появляются новые запросы, ставятся вполне реальные вопросы и задачи, о которых прежние ученые почти не задумывались.

С этого времени, как ответ на возникшие запросы общества, начинает появляться совершенно новая наука. Предпосылки научного знания уже были в лоне самой философии, а теперь одна за другой от философии начинают отпочковываться математика, механика, физика, химия, биология и другие науки. Не остается без изменений и сама философия, поскольку она есть мировоззрение и не может не реагировать на изменения в обществе. В недрах самой философии возникают так называемые идеологи новой науки.

Теперь из всех вопросов философии самыми важными становятся вопросы теории познания. Всех интересует только одно: как возможно научное познание, какой метод является самым лучшим, что такое наука логики?

В Новое время, со становлением самостоятельных наук, мышление, понимаемое как правильное рассуждение, стало недостаточным, поскольку в науке нужна точность. Возникла необходимость в научном, достоверном мышлении, проверенном математикой. Ф. Бэкон открывает индуктивное умозаключение [10, с. 25]. Он не обращает внимания на такие понятия, как суть, субстанция, по его мнению, для получения истинного научного знания необходимо четко знать факты, обобщить их и проверить экспериментом - только таким путем можно получить точное, достоверное знание [11, с. 34]. Эксперимент серьезно продвинул развитие науки, научного мышления. Примерно так же поступает Р. Декарт, впервые высказав, что исходное начало должно быть безусловным, проверенным суждением, ясным и отчетливым понятием, из которого математически выводиться новое знание [12, с. 416]. И Бэкон, и Декарт понимали мышление не просто как умение различать, рассуждать, но как способность получать новое, точное, достоверное научное знание.

Однако подобное понимание, разделявшееся обоими противоборствующими направлениями - эмпиризмом и рационализмом, со временем, с развитием науки также приходит к противоречию. Для Нового времени было характерно так называемое рассудочное мышление. С одной стороны, мышление понималось, как умение обобщать, с другой - выводить, дедуцировать. В науке стал применяться принцип причинности, законы, но при этом считалось, что одно определение, поскольку оно проверенное, ясное и отчетливое, не должно переходить в другое. То есть правильное мышление понималось как непротиворечивое, жесткое, однозначное. Научные понятия физики и других естественных наук трактовались как понятия твердо установленные, не переходящие друг в друга.

Подобное понимание мышления было, разумеется, серьезным шагом вперед и существенным достижением в истории становления человеческого мышления, но этот способ не смог объяснить новое понимание науки, поскольку наука стала пониматься как творческое знание. Научное знание - точное, всеобщее и необходимое, но одновременно творческое. Точность обеспечивает декартова дедукция, но при этом она не продуцирует новое знание. В бэконовской индукции присутствует новизна, но эмпирическому знанию не хватает точности, всеобщности и необходимости.

Это было противоречие. Подлинную науку как единство творчества и всеобщей необходимости, как эмпиризм, так и рационализм объяснить не могут. На этой основе Д. Юм усомнился в степени доверия науке и сделал агностические выводы о невозможности достижения истинного знания, невозможности объяснения сущности науки [13, с. 176].

Для решения проблемы творческого знания И. Кант ввел в науку то, что считалось областью онтологии - незыблемые, неизменные принципы, лежащие в основе мира: сущность, субстанция, материя, то есть сократовское «чистое бытие», универсальные категории, придающие знанию прочность.

Знание - это не то, что, по Гераклиту, текуче и изменчиво, знание есть нечто неизменное. Кант в качестве всеобщего ввел в эмпирическое знание дополнение - априорные категории, не являющиеся врожденными, но предшествующие всякому опыту, поскольку без них научное знание невозможно. Но здесь возникли новые трудности: узкое научное знание можно было эмпирически доказать, но обосновать универсальные принципы - сущность, субстанцию, причинность никаким примером, никаким экспериментом нельзя. Для получения научного знания, в кантовской терминологии, синтетических суждений априори, Кант считает, с одной стороны, необходим опыт, чувственное многообразие, а, с другой - универсальные логические категории: «без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить» [14, с. 155]. Категории обеспечивают знанию всеобщность и необходимость, опыт - новизну. Соединив их при помощи формы времени, посредством трансцендентальной схемы, Кант объясняет возможность научного знания.

Однако наука, по Канту, имеет продуктивное значение только по отношению к природе, совокупности опыта (явлению). Однако она не дает знания о вещах самих по себе. Кант разделил мышление на две взаимно необходимые стороны: рассудок и разум, где рассудок является основой естественнонаучного знания, дает точное научное знание, а разум выходит за пределы объекта, при этом разум, стремясь охватить целое, дать знание о вещах в себе антиномии, паралогизмы [15, с. 34]. Таким образом, Кант сделал новый шаг в развитии и понимании мышления, открыл новую, трансцендентальную логику.

Этот вопрос развил далее Ф. Шеллинг, который отметил, что в философии непрерывно борются два направления, полагающие в качестве начала либо материю, либо дух. Он же впервые открыл, что начало есть не материя, не дух, а неразличимое тождество бытия и мышления. Такое противоречие необходимо было допустить, поскольку без этого невозможно обосновать научную философию, однако, мышление, понимаемое как рассудочное мышление, противоречие не допускает. Шеллинг пришел к выводу, что поскольку наука не способна допустить противоречие, начало философии научным путем доказать невозможно, его может обосновать только творческий, художественный гений.

Первоначально Г. Гегель восхитился идеей Шеллинга, назвав себя его учеником, но вскоре с ним разошелся, создав «Феноменологию духа», где развил мышление, вывел его на совершенно новый уровень. То, что Кант называл разумом, Гегель истолковал совершенно по-новому, по-другому. Кант верно отмечал, что разум схватывает целостность, но у него разум выходит за пределы опыта и поэтому порождает антиномии. По Гегелю, природа разума противоречива, поскольку сама истина, сама сущность противоречива. Следовательно, считает Гегель, Шеллинг о мышлении имеет низкое представление, он мышление понимает как рассудок. Гегель развил мышление и доказал, что, то, что до сих пор считалось недопустимым, не просто допустимо, но необходимо.

Гегель вновь восстановил категории, которые Кант называл рассудочными формами. Показал, что они рассудочные, поскольку Кант понимает их противоречиво: сущность противопоставляется явлению, причина - следствию. На самом же деле, категории переходят друг в друга. То есть через противоречие, через развитие одно переходит в другое. По Гегелю, вся прежняя философия мыслила метафизически, искала неизменные сущности, абсолютные противоположности, что в корне неверно, это метафизический метод, доставшийся нам в наследство из прошлого. Диалектическое же мышление, разум схватывает переход категорий друг в друга на основе принципа развития, через синтез и разрешение противоречия.

Отсюда встает вопрос, откуда берутся категории - причинности, сущности, субстанции, как они обосновываются? В частности, весь позитивизм, начиная с XIX века, отвечая на этот вопрос, объявлял категории псевдопроблемами, а философию не наукой, поскольку она является неверифицируемым и нефальсифицируемым знанием.

Гегель открыл, что философские категории - это всеобщее более высокого уровня, чем понятия в физике, в математике или в любой другой науке. Следовательно, они не могут быть обоснованы никаким, даже самым лучшим, экспериментом, они обосновываются только всем опытом человечества, всей историей человечества, всей историей человеческого познания. Все это в «Феноменологии духа» Гегель показал и доказал, мобилизовав для этого всю историю культуры. Он впервые обосновал, что начало - есть идея как тождество бытия и мышления. Таким образом, идея обосновывается всем развитием культуры, познания, сознания, от искусства, религии до философии. При этом только философия дает высшее понятие, а понятие раскрывает сущность. Гегель показал, что идея это есть суть.

Идея есть система чистых сущностей, поскольку все эти универсальные категории лежат в основе всего мира. Она одновременно логика, потому что она не просто система сущностей, но развивается от бытия до абсолютной идеи; она есть одновременно и теория познания, потому что познание есть отношение чувственности к рациональному. Однако сама рациональность имеет много ступеней, где самой высшей ступенью является диалектика. Следовательно, не нужно трех слов, диалектика как система чистых сущностей есть и логика, и теория познания.

Гегелем был, таким образом, создан грандиозный труд - «Феноменология духа». Единственный, кто понял «Феноменологию», был К. Маркс, назвавший ее истоком и тайной гегелевской философии. Маркс не стал писать материалистическую логику, он обосновал ее начало, но систему категорий не рассмотрел, поскольку, написав «Критику гегелевской философии права», «Нищету философии», «Немецкую идеологию» осознал, что при создании материалистической логики, в конечном счете, придется повторять гегелевскую логику. Маркс обосновал исходное начало логики, поскольку гегелевскую трактовку некритически взять было невозможно, в ней многое было идеалистически извращено [16, с. 7].

Перевернув гегелевскую логику, К. Маркс показал, что понятие не есть результат саморазвития идеи; понятие, идея есть форма реальности. Он открыл особую материю - человеческую деятельность, показал, что универсальные категории являются формой человеческой дельности, а не формой какого-либо вещества. И если Маркс специальную диалектическую логику не написал, то подлинная диалектическая логика была применена им в «Капитале» в обосновании теории прибавочной стоимости.

Маркс обосновал понятие прибавочной стоимости и тем самым совершенно переработал традиционную логику человеческого мышления. Новую логику, «Логику с большой буквы» он не написал, но, выдвигая материалистические идеи, в ходе обоснования своей теории развил логику Гегеля, определил исходное начало - всеобщее, основный принцип, новое понятие.

Самое главное в «Капитале» - это обоснование понятия прибавочной стоимости. Здесь он применил, как Гегель, принцип противоречия, показав, что капитал есть самовозрастающая стоимость, что он рождается и в товарном обращении, и вне товарного обращения. Источником прибавочной стоимости, согласно Марксу, является рабочая сила, но это особый товар, потому что, с одной стороны, она такой же товар, как и все другие товары, но, с другой стороны, применение ее в отличие от всех других товаров, использование которых приводит к их уничтожению, есть источник возрастания стоимости. Таким образом, в логике «Капитала», Маркс противоречивым образом соединил две стороны, продемонстрировав содержательную дедукцию. Оппоненты Маркса убеждены, что он должен был избегнуть и устранить противоречие; источником прибыли, по их мнению, является и земля, и бережливость, и наука, и труд. Их теоретические предложения Маркс впоследствии назвал вульгарной политической экономией, поскольку они ничего общего не имеют с научным подходом.

Новый этап в развитии мышления, открытие новой парадигмы мышления связано с именем А. Эйнштейна. Значение теории относительности в развитии человеческого мышления, как и философское содержание «Капитала», часто не осознают. Теорию относительности понимают как разрешение противоречия электродинамики движущихся сред, выдвижение принципа относительности одновременности, его роль в лоренцовых преобразованиях, как соединение принципа относительности со скоростью света, что является физическим содержанием теории относительности. Однако Эйнштейн созданием теории относительности совершил величайший подвиг - он разрешил не только проблемы физики, но развил всю человеческую культуру в целом, обосновав новое понимание мышления, новое понимание пространства и времени. В поисках решения физической проблемы Эйнштейн развил все человеческое мышление, логику. Как Гегель открыл тождество бытия и мышления, так и Эйнштейн открыл новое понимание пространства и времени.

Если раньше пространство и время понимали как абсолютное, как некий ящик, в котором движется материя, то в теории относительности все понимается совершенно по-другому. Е = мс2 - это связь времени и пространства, Эйнштейн изменил коренным образом прежнее понимание пространства и времени, обосновал новое творческое мышление, чего в науке прежде не было.

То же самое сделали Н. Бор, В. Гейзенберг, М. Планк, Э. Шредингер и др., создав квантовую механику как разрешение противоречия в физической науке. До них в физике господствовало традиционное мышление - незыблемый принцип причинности, когда, зная исходное положение, или статистические закономерности, среднее, можно предсказать координаты и траекторию движущегося тела. Как оказалось, в квантовой механике все это не работает. Для того чтобы понять природу микроявлений, Эйнштейн выдвинул знаменитое положение о микрочастице как единстве корпускулы и волны, что было реальным противоречием, аналогичным шеллинговскому тождеству бытия и мышления.

При изучении микроявлений возникло еще одно противоречие, требовавшее разрешения - соотношение неопределенностей Гейзенберга, когда точное знание импульса, приводит к ошибке в расчете координат, а наличие точных координат ведет к просчетам в определении импульса, то есть, чем точнее измеряется одна характеристика частицы, тем менее точно можно измерить вторую.

Бор решил эту проблему путем применения принципа дополнительности. Причина неопределенностей - неконтролируемое воздействие макроприбора на микроявления. Если в макромире влияние приборов на объект исследования не замечается, оно проявляется как погрешность, то в микроявлениях влияние макроприборов оказывает очень сильное влияние на поведение микрочастицы.

Таким образом, теория относительности и квантовая механика внесли вклад не только в развитие физики, но изменили все человеческое мышление. Такой прорыв в развитии мышления совершила самая передовая наука ХХ века - физика, выйдя за пределы традиционного научного мышления, ньютоновской парадигмы.

Сегодня логику человеческого мышления необходимо меняет Четвертая промышленная революция. В СССР Э. В. Ильенков, П. В. Копнин, В. А. Лекторский и др., а также казахстанская школа диалектической логики развивали самый высший способ и метод мышления - диалектику. Диалектику и сегодня плохо понимают, но она будет, непременно, развиваться, особенно ее роль возрастет при решении вопроса взаимоотношения человека и машины. Если понимать мышление в традиционном ключе, как рассудок, то машина имеет абсолютное превосходство над человеком, но если понимать мышление как разумное, в гегелевском понимании, в понимании Маркса, Эйнштейна, то до такого уровня она не дойдет никогда.

### Об абстрактно-общем и конкретном понятии

Важнейшим атрибутом современного конкурентоспособного человека является умение творчески мыслить. К сожалению, до сих пор мышление понимается традиционно, когда рассудок и разум мыслятся как синонимы. Более того, мышление понимается как неизменное, не претерпевшее в историческом движении никаких качественных изменений, кроме количественного увеличения фактов, информации.

Однако мышление есть развивающееся понятие, в своем историческом развитии, развитии философии и науки оно проходило разные этапы. Современное мышление - это мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью.

Центральным моментом творческого мышления является конкретное, содержательное понятие, разрабатывающееся в диалектической логике. Содержательное понятие принципиально отличается от абстрактно общего, эмпирического понятия, от содержания термина, от информации. Все эти эмпирические понятия нацелены, главным образом, на умение различить один предмет от другого. В отличие от таких понятий содержательное конкретное понятие обращается к сущности. Оно является единством всеобщего, особенного, единичного. Конкретное понятие отражает объективные противоречия предмета и направлено на разрешение этих противоречий.

В этой связи *целью и задачами* данного исследования является выявление сущности подлинного, конкретного понятия как единства всеобщего, особенного и единичного, как синтезирующего противоречие и разрешающего его; обоснование его качественного отличия от абстрактно-общих понятий и представлений.

В исследовании применена диалектическая *методология*, являющаяся наиболее эффективной и научно продуктивной, поскольку позволяет схватить пред­мет исследования во всей его целостности и внутренних взаимосвязях. Системный подход, включающий в себя принцип историзма; принцип объективности; принцип целостности; принцип конкретности; принцип единства исторического и логического; восхождения от абстрактного к конкретному.

Познание сущности объективной реальности достигается посредством теории конкретного понятия диалектической логики. В ней конкретное понятие отличается от абстрактно-общего понятия. В истории философии подобное разделение встречается у И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля. В критической философии теория конкретного понятия не получила еще глубокого и последовательного развития, хотя в ней уже была пробита брешь в традиционном способе рассмотрения понятий. Проблема конкретного понятия с наибольшей полнотой была разработана Гегелем с позиций объективного идеализма.

Идея рассмотрения понятий с позиций рассудка и разума является ценным завоеванием диалектической логики со времен Канта и Гегеля. В основе этой точки зрения лежит принцип историзма. Правильность подобного рассмотрения доказывается историей философии и познания. Действительно, любое понятие и категория возникают в процессе логического, культурно­-исторического движения. Они образуются в результате переработки чувственного материала и посредством анализа данных практики. Чувственное познание является исходным пунктом наших понятий. Логическое отражение объективного мира, образование понятий, категорий, безусловно, показывает углубление нашего познания. Но познание не ограничивается образованием понятий, категорий. В процессе углубления нашего познания в сущность, происходит превращение абстрактно-общего понятия в конкретное, в форме которого выражается истина. Это понятно, так как люди не могут сразу постигнуть сущность, внутренние связи явлений. Постижение сущностей происходит лишь на ступени конкретного понятия, которое является результатом более позднего культурно-исторического развития.

В своем развитии понятие первоначально выступает как абстрактно-общее. Следовательно, диалектическая логика исследует не только проблему образования, возникновения понятий, категорий, но и вопрос превращения понятий из одной формы в другую, т. е. превращения абстрактно-общего понятия в конкретное в процессе углубления человеческого познания сущности. Если образование какого-либо понятия является важным явлением в истории познания, то не менее важным событием является превращение абстрактного понятия в конкретное, рассудочного в диалектическое.

Вопрос об образовании понятий, категорий достаточно разработан в нашей философской литературе. Но, к сожалению, то же самое нельзя сказать о второй стороне вопроса - превращении абстрактно-общего понятия в конкретное. В основе превращения абстрактно-общего понятия в конкретное лежит культурно-исторический процесс углубления человеческого познания в сущность. Об этом свидетельствует история наук и познания. В качестве примера обратимся к процессу формирования категории причинности.

Категория причинности, как известно, появилась еще в древности. Ее возникновение имело большое значение в познании, оно показывало углубление нашего познания. Важную роль понятие причинности сыграло в философии Нового времени, начиная с Декарта. С тех пор оно вошло в естествознание, как один из руководящих принципов. Оно имело колоссальное значение в развитии философии и науки. Но при всем своем значении понятие причинности понималось в то время абстрактно и механистически.

Представители философии Нового времени не понимали внутренних связей, противоречивости и перехода причины и действия друг в друга. Такое понимание причинности было связанно с неразвитостью науки того времени. В Новое время из всех наук наиболее развитую форму получила лишь механика. Дальнейшее развитие науки и философии доказало ограниченность абстрактно-общего понятия причинности. Возникло объективное условие для возникновения конкретного понятия причинности, в форме которого отражаются более глубокие причинно-следственные связи.

Конкретное понятие причинности не противопоставляет причинность следствию а, наоборот, оно вскрывает сущность объективной причинной связи, раскрывает и изображает ее противоречивость. Конкретное понятие причинности не отрицает абстрактно-общего понятия причинной связи, а рассматривает его лишь в качестве одностороннего момента конкретного понятия причинности. Абстрактно-общее понятие причинности нельзя смешивать с конкретным понятием причинности как недопустимо вообще смешивать абстрактно-общее понятие с конкретным понятием диалектической логики. В этом смешении скрывается одна из ошибок тех исследователей, которые, правильно отмечая недостаточность в исследовании микроявлений традиционного, абстрактного понимания причинности, приходят к отрицанию причинности вообще в квантовых явлениях. Они не понимают того, что кроме абстрактного понятия причинности, существует конкретное понятие причинности, которое, безусловно, глубже отражает объективные причинные связи.

Прежде чем приступить к изложению сущности конкретного понятия диалектической логики и его отношения к абстрактно-общим понятиям рассудочной логики следует рассмотреть один важный вопрос, а именно: как относятся абстрактно-общее и конкретное понятия к обычно употребляемому понятию «абстракция». Если под «абстракцией» понимают мысленные формы в отличие от чувственности, то всякое понятие является абстракцией. В свое время это отмечал Гегель, который писал, что можно также назвать понятием абстрактным, если мы под конкретным будем понимать лишь чувственно-конкретное и вообще непосредственно воспринимаемое; понятие как такового, нельзя ощущать руками, и мы должны вообще оставить слух и зрение, когда дело идет о понятии. И, однако, понятие, как заметили выше, в то же время всецело конкретно, а именно поскольку оно содержит внутри себя в идеальном единстве бытие и сущность, и, следовательно, все богатство всех двух сфер.

Сказанное не оставляет сомнений в том, что, когда мы встречаем в литературе термин абстракция, «абстракция стоимости» и т. д., то это выражение употребляется в смысле того, что данный предмет есть умственное отражение объективной реальности в отличие от чувственных форм познания.

Всякая абстракция проявляется в форме абстрактной и конкретной абстракции. В форме абстрактно-общего понятия не постигается истина, целое, она вскрывается посредством конкретного понятия, которое выступает как единство многочисленных определений. Абстрактно-общее понятие является первой формой мыслительной деятельности по сравнению с конкретными понятиями, которые возникают в результате раскрытия сущности объективной реальности. Абстрактно-общее понятие более близко к чувственности. Оно улавливает, отделяет в явлениях общее от единичного, необходимое от случайного, но не в состоянии раскрыть сущность, уловить целое, постигнуть единство противоположностей. Сущность же вещей и явлений не является лишь общим в них, она внутри себя противоречива. Абстрактно-общее не может уловить противоречивую природу сущности. Деятельность рассудочного способа рассмотрения заключается в том, что она сообщает своим определениям форму всеобщности, и всеобщее как его понимает формализм, есть абстрактно общее, которое фиксируется в противоположность особенному, но в силу этого само также оказывается особенным.

Рассудочная логика не в состоянии рассматривать общее и единичное в единстве, поэтому общее оказывается также единичным, стоящим рядом и независимо от других единичностей. В этом отношении весьма характерным является принцип абстракции Локка Относительно своего способа абстракции Локк неоднократно отмечал, абстракция совершается при помощи выделения общего из частных вещей, которое становится представителем всех вещей одного и того же рода. Более определенно об этом Локк пишет следующее: «Замечая сегодня в снеге или меле тот же самый цвет, который вчера был получен от молока, душа рассматривает это представление отдельно, делает его представлением всего этого рода и, дав ему имя «белизны», обозначает этим звуком то же самое качество везде, где его вообразит или встретит. Так образуются общности, идеи и имена» [17, с. 135].

В данном случае мы имеем дело с рассудочным способом абстракции и образования понятия, который осуществляется посредством отбрасывания специфических особенностей вещей и явлений. В традиционной логике тот круг вещей, к которому относится данное понятие, называется объемом понятия, а отличительные признаки, специфические особенности определения как содержание этого понятия. Поэтому в старой логике действуют законы обратного отношения объема и содержания. Чем большее количество предметов охватывает данное понятие, тем менее содержательным оно является. Следовательно, те наиболее общие понятия науки, которые обладают бесконечно большим объемом, в то же время являются малосодержательными. Подобная трактовка понятия по существу является гносеологической опорой эмпиризма, который отрицает объективный характер понятий, рассматривая их в качестве произвольных творений ума.

Мы отмечали, что абстрактно-общее не в состоянии отражать сущность объективной реальности, оно отрывает общее от единичного и не может, постигать их единство. По своей сущности абстрактно­-общее является формально общим. Поэтому оно не в силах отражать сущность, охватить живую жизнь и выражать объективную диалектику. Сущность объективной реальности внутри себя противоречива.

Рассудочное рассмотрение не мыслит противоречие в понятиях. Абстрактно-общее схватывает каждую сторону единства в отрыве от его противоположности. Рассудок, руководствуясь принципом абстрактной всеобщности, абстрактного тождества и различия разрывает целое, омертвляет живое. Все единичное, особенное в этом способе рассмотрения отсекается и остается голая всеобщность, чистая абстракция. Поэтому одно понятие обособляется от другого, отсутствует принцип необходимости и имманентного перехода одного понятия в другое. Традиционный способ рассмотрения понятий исключает их внутренней противоречивости, потому что в случае обнаружения внутренней противоречивости понятия, оно тотчас же рассекается на столько отдельных, противостоящих друг другу понятий, сколько противоречивых сторон обнаружилось в первоначальном понятии.

Если иногда рассудок и доходит до констатирования противоречия, то он никогда не доходит до разрешения его. Такое общее не в состоянии охватить противоположности в единстве. Основным принципом подобного рассмотрения является абстрактное тождество и различие, а конкретное рассмотрение выпадает из его поля зрения. В основе абстрактно-общих понятий лежит рассудочное понимание законов тождества, противоречия, так как они запрещают высказывание противоречивой мысли об одном и том же. ­

В своем высшем развитии рассудок доходит до признания противоречия, но не в состоянии рассматривать противоположности в единстве. В истории философии имеются примеры, когда рассудок приходит к признанию противоречия. В этом отношении характерна философия Канта. Великая заслуга критической философии заключается в признании необходимости противоречия. Поскольку кантовская философия еще окончательно не порвала с рассудочным мышлением, она видела в противоречивости недостатки разума, а не его силу.

Рассудок лишь доходит до констатирования противоречий, но не в силе их разрешить. Он не в состоянии подняться до диалектического синтеза. Поэтому рассудок является принципом конечного мышления, оперирующего неподвижными абстрактными определенностями. В своем высшем развитии он приводит нас к рассудочной, антиномичной диалектике. Относительно этого мышления, Гегель отмечал, что рассудок не постигает спекулятивного, которое именно и есть конкретное, так как он непременно фиксирует различия в их разделении [18, с. 34].

Сущность, целое объективной реальности постигается лишь диалектическим мышлением, которое не исчерпывается односторонними определенностями, а содержит внутри себя те определения, которые формализм признает истинными в их раздельности.

Когда обвиняют логическое мышление в абстрактности и негибкости, то это относится не к формам мысли, понятиям вообще, а лишь к абстрактно-общим понятиям. Абстрактно-общие понятия в силу их метафизичности не могут охватить целое и теряются в изломах сложного исторического развития. Характеризуя существо подобного мышления, Гегель писал: «Чем больше возрастает доля мышления в представлении, тем более исчезает природность, единичность и непосредственность вещей; благодаря вторжению мысли скудеет богатство бесконечно многообразной природы, ее весны никнут и ее переливающиеся краски тускнеют. Живая деятельность природы смолкает в тиши мысли. Ее обдающая теплом полнота, организующаяся в тысячах привлекательных и чудесных образований, превращаются в сухие формы и бесформенные всеобщности, похожие на мрачный туман» [19, с. 11].

Рассудочное рассмотрение понятий, разъединение целого, голый анализ без синтеза действительно упрощает объективное многообразие явлений. Объективная реальность, отраженная логическим мышлением, многообразна и конкретна, а рассудочное мышление ставит на ее место совокупность односторонних абстракций. Строгая последовательность формального мышления является односторонней, прямолинейной последовательностью, лишенной гибкости. Поэтому абстрактные понятия не в состоянии схватить сущность живой жизни. Это не говорит о том, что рассудочные понятия являются заблуждениями мысли, абстрактные понятия являются необходимым моментом конкретного понятия диалектической логики. Образование общих понятий необходимо на первоначальной эмпирической, или аналитической ступени познания, но они являются односторонне выхваченными моментами диалектического понятия, поэтому их надо не просто отрицать, а брать абстрактные определения рассудка в единстве. Следовательно, точка зрения, отрицающая необходимость абстрактно-общего, неправильна. Выделение общих признаков предмета является необходимым моментом научного исследования.

Диалектическая логика не отрицает необходимости абстрактно­-общего понятия в познании. Она отрицает лишь претензии рассудочной логики рассматривать свои понятия как единственно возможные и истинные. Законы тождества и различия важны, но они в их раздельности, абстрактной оторванности недостаточны. В объективной действительности имеет место не только абстрактное тождество и абстрактное различие, но и их диалектическое единство. Всеобщим законом действительности и мысли является тождество противоположностей.

Законы и категории традиционной логики, необходимы, так как нельзя осмыслить ни одной пары диалектических категорий, их взаимопроникновение и взаимные переходы без предварительного рассудочного определения. Но абстрактно-общее не является конечной формой мысли. В рассудочном рассмотрении форм мысли отсутствует внутренняя необходимость, ему недоступно постижение сущности.

Диалектическая логика исследует формы мышления в их имманентном содержании и раскрывает их сущность. Она изучает истинность и гносеологическое значение логических форм, их закономерность, необходимость, противоречивость и определяет их познавательное значение в общей цепи поступательного развития человеческого познания.

Связи и последовательность понятий выражают объективную закономерность вещей. Только при таком рассмотрении понятий возможно создание той целостной картины реальности, в которой все понятия объединены в целостные идеи, в их внутренней необходимости. Понятия диалектической логики отражают внутренние, необходимые связи объективной реальности. Диалектическое мышление преодолевает односторонность, ограниченность абстрактного рассудка.

Конкретное понятие, прежде всего, является содержательным, оно раскрывает содержание вещей и явлений в их сущности. Конкретное всеобщее не рассматривается вне единичного и особенного, а берет их в диалектическом единстве. Оно является таким понятием, которое внутри себя противоречиво. Диалектическое понятие не только противоречиво, но также является разрешением противоречия. Внутренним стержнем конкретного понятия является закон отрицания отрицания. Одной из определенностей конкретного понятия является его содержательность. Это не означает того, что абстрактно-общее понятие формальной логики вообще бессодержательно. Когда мы говорим о диалектическом понятии, как о содержательном понятии, то здесь, прежде всего, имеется в виду, что конкретно-всеобщее выражает содержание реальности не поверхностно, а раскрывает глубинные процессы.

В истории логики известно определение человека как двуногого животного. Это пример абстрактно-общего понятия, так как здесь не раскрывается сущность, имманентная определенность человека, а лишь схвачено его поверхностное свойство. Другое дело, если мы определим: человек - животное, производящее орудия труда. В этом определении мы констатируем не только формально-общее всем людям, но и вскрываем сущность каждого индивидуума.

Другим примером в этом отношении является сравнение теории «видов» Дарвина с учением К. Линнея. В свое время Геккель блестяще показал отличие теории видов Дарвина от учения Линнея. Он писал: «По мнению Дарвина и его последователей, разные виды, принадлежащие к одному и тому же роду животных и растений, представляют различно развивающиеся породы из одних и тех же первоначальных форм. Затем, согласно учению о развитии, все роды одного и того же порядка так же происходят от одной общей формы, и то же самое можно сказать относительно всех классов одного и того порядка. Но, исходя из противоположной точки зрения, противники Дарвина держатся мнения, что все виды животных и растений друг от друга совершенно не зависимы, но от одной общей формы происходят лишь те индивидуумы, которые принадлежат к одному и тому же виду...

Это понятие Линней формулировал в следующих словах: существует столько видов, сколько их создало высшее существо» [20, с. 309].

В данном случае Геккелем охвачено существо учений Линнея и Дарвина о видах. Линней рассматривал вид с точки зрения старой формальной логики, он подходил к видам с точки зрения неизменности. Классификация видов Линнея страдала тем основным недостатком, что виды рассматривались им в неизменности, обособленности друг от друга. В этой классификации отсутствовал принцип внутренней необходимости. Поэтому в основе его классификации лежали, внешние признаки индивидуумов.

Другое дело - теория Дарвина. В отличие от своих метафизических предшественников он был стихийным диалектиком. В рассмотрении биологических явлений Дарвин старался вскрыть сущность вида. Основоположник научной биологии не останавливался подобно Линнею на поверхности явлений, а на основе обобщения многочисленных фактов биологии раскрывал сущность вида.

Отправным пунктом в этом отношении является доказательство им изменчивости видов. На основе переработки большего фактического материала Дарвин сформулировал закон изменчивости. Он также не ограничился открытием изменчивости в органическом мире, ибо она не дает еще целостного, конкретного понятия об органической эволюции. Для этого необходимо было дополнение изменчивости наследственностью. Без внутреннего единства каждая сторона вопроса является абстракцией, которая не отражает сущность, целое. Вид в своем развитии выступает как единство наследственности и изменчивости. Это является замечательным завоеванием эволюционной теории. Но раскрытие сущности развития органического мира не исчерпывается изменчивостью и наследственностью. Поэтому Дарвин выдвигает третий фактор эволюции в органическом мире - отбор. Учение о естественном о­тборе является главным в эволюционной теории.

В естественном отборе Дарвин видел внутренние факторы, причины изменений. В эволюционном учении Дарвина изменчивость, наследственность и отбор выступают в единстве. Они в их целостности объясняют картину происхождения, совершенствования, связи и развития видов. Ведущая роль здесь принадлежит отбору. Изменяемость разнообразит органические формы; наследственность закрепляет эти изменения и, накопляя их, усложняет строение организмов. Но только благодаря естественному отбору создается гармония между организмом и средой, приспособление, усовершенствование и развитие организмов в природе. Благодаря закону естественного отбора эволюция организмов была сведена к естественным причинам, и тем самым была окончательно разбита основа теологических толкований происхождения и развития организмов.

Конкретное понятие рассматривает общее в единстве с особенным и единичным. Следует заметить, данное определение является важным диалектическим основанием конкретного понятия. Абстрактно-общее образуется посредством отбрасывания особенного и единичного в предметах и явлениях. Поэтому в аристотелевской логике имеет место абстрактное противопоставление общего особенному и единичному. Притом, общее, особенное и единичное рассматриваются ею как различные виды понятий.

В отличие от абстрактно-общего конкретное всеобщее не абстрактно противопоставляется единичному и особенному, а является сущностью последнего. Оно образуется не путем отбрасывания особенностей предметов и явлений, а посредством раскрытия их сущности. С точки зрения диалектической логики общее, особенное и единичное являются не разными видами понятий, а представляет собой определенности одного и того же явления. Как причинность и следствие не являются двумя понятиями, а выступают как момент, аспект одного и того же понятия, так и общее, особенное и единичное не представляют собой различных понятий, а суть моменты конкретного всеобщего. Понимание различия общего и истинно всеобщего Гегель находил еще в «Общественном договоре» Руссо: «там говорится, что законы государства непременно должны иметь своим источником всеобщую волю (Volonte general), но они вовсе не обязательно должны быть потому волей всех (Volonte de tous)».

Действительно, воля всех есть абстрактно-всеобщее‚ количественно общее, в котором отсутствует еще истинная всеобщность в смысле закона. Всеобщая воля, истинно всеобщее не является количественно общим, а выражает закон, сущность единичностей, берет общее и единичное в их диалектическом единстве. Истинно всеобщее не только не отвлекается от единичностей, особенного, но и обязательно предполагает их. Конкретное понятие не является просто общим, противостоящим единичному и особенному, голой и абстрактной общностью, а таким всеобщим, которое в самом себе, в своем развитии содержит свое другое, т. е. единичное и особенное. Истинно-всеобщее внутри себя содержит богатство единичного и особенного. Не только «абстрактно» всеобщее, - но всеобщее такое, которое воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного.

В связи с этим возникает спор, действительно ли в конкретном понятии воплощается «все» богатство единичного и особенного? Этот спор возникает от того, что упускается из виду понятие «богатство». Конкретное понятие выражает сущность предмета, а сущность предмета и есть «богатство» предмета. Следовательно, при таком рассмотрении снимается метафизическое противопоставление «все» или «богатство». Конкретное понятие постольку выражает все богатство, поскольку под ним мы понимаем сущность предмета и из этого понятия исключаем несущественные признаки предмета.

В наших понятиях и категориях мы отражаем объективную реальность. В действительности закономерные, существенные связи вещей и явлений существуют лишь через единичное и особенное. Конкретное понятие рассматривает общее, особенное и единичное в их диалектическом единстве. Диалектическое понятие абстрактно лишь по форме, но оно конкретно по содержанию. В объективной действительности сущность, закономерность явлений реализуется в особенном и единичном, так, например, биологический вид как общность реализуется в составляющих его индивидах. Общее проявляется лишь через единичное и особенное, а вне их не существует. В свою очередь особенное и единичное в их совокупности и взаимосвязи образуют реальную всеобщность, отличную от других общих. Диалектическое всеобщее понятие является воспроизведением, логическим условием объективного всеобщего.

В такой именно постановке вопроса заключается отличие материалистического понимания понятия от гегелевской его трактовки. «Гегель... впал в иллюзию, что реальное следует понимать как результат себя в себе охватывающего, в себя углубляющегося и из себя развивающегося мышления, - писал Маркс, - между тем как метод восхождения от абстрактного к конкретному есть лишь способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное, воспроизводит его духовно как конкретное. Однако это ни в коем случае не есть процесс возникновения самого конкретного» [17, с. 213-214].

Истинно-всеобщее понятие, рассматриваемое в единстве с единичным и особенным, является такой мыслью, которая есть результат поступательного развития познания. Если абстрактно-общее просто отрицает всякое особенное, то тем самым само опускается до уровня особенного.

Характерной особенностью конкретного всеобщего является то, что оно не просто, не метафизически отрицает единичное и особенное. Оно отрицает, выделяет и отличает их от самого себя лишь для того, чтобы объединится. Конкретное всеобщее является отрицанием отрицания. В абстрактно-общем реальное конкретное обедняется, и оно не способно воспроизвести цельную картину реальности.

Другим определением конкретного понятия является то, что оно внутри себя противоречиво. В отличие от рассудка диалектическая логика в форме своих понятий постигает сущность объективного мира. Сущность же вещей и явлений не является абстрактно тождественной, она противоречива. Отсюда, справедливо возникает вопрос, как отражается сущность реального мира в нашем мышлении? Научный ответ на этот вопрос дает диалектическая логика. Если сущность объективной действительности противоречива, то понятие, постигающее действительность, тоже ­должно быть противоречивым. Иначе наша логическая мысль не способна постигнуть объективную реальность. Конкретное понятие диалектической логики выражает сущность объективного содержания мира. Оно внутри себя противоречиво. Конкретное всеобщее, в форме которого выражается сущность, является единством многочисленных суждений, определений. Без этого невозможно постижение сущности реального конкретного.

В абстрактном понятии рассудка не выражается противоречие. В случае обнаружения противоречия эта логика старается его устранить, так как она видит в этом в этом недостаток мышления. Но это не беспокоит представителей диалектической логики, так как противоречивость конкретного понятия является отражением реальной противоречивости вещей и явлений. Противоречивое понятие незакономерно, субъективно лишь с позиции абстрактного подхода к явлениям действительности.

Если абстрактный подход противопоставляет одно понятие другому, то диалектическое рассмотрение вопроса берет эти различенности в единстве. Рассудок доходит лишь до таких определенностей, как конечное есть конечное и оно противоположно бесконечному. Диалектическое, конкретное понятие не останавливается на этой конкретной абстрактной определенности, а берет их в диалектическом единстве. Абстрактное определение конечности и бесконечности не выражает истину, потому в своей крайности переходит в свои противоположности. Истиной этих определений является их диалектическое единство, в котором крайности сняты, т. е. односторонние определения содержатся в качестве моментов.

Диалектика конкретного понятия отражает объективную диалектику. Объективная противоречивость выражается в форме противоречивых понятий. Лишь метафизическое мышление рассматривает противоречивость понятия как нечто субъективное. Оно дает о себе знатьи в настоящее время. Главный предрассудок заключается в том, что в диалектике видят лишь отрицательный результат, поэтому изо всех сил отрицается противоречивость мысли. На место конкретного понятия диалектической логики выдвигаются абстрактные, неподвижные, непротиворечивые категории рассудка.

Правда законы и категории традиционной логики имеют свой объект применения. Но они недостаточны для отображения сущности, поэтому полное, диалектическое отображение объективной картины вещей и явлений посредством узких, неподвижных категорий этой логики невозможно.

Сущность объективной реальности постигается лишь категориями диалектической логики. В них преодолевается узкий горизонт рассудочных понятий. Так, все абстрактные противоположности, признаваемые за нечто прочное, например, конечное и бесконечное, причина и действие, добро и зло и т. д., суть противоречия не через какое-либо внешнее соединение, а, напротив, как показывает рассмотрение их природы, они сами по себе есть переход одного в другое. Каждая категория переходит в свою противоположность, поскольку она содержит ее в самой себе. Удержание положительного в отрицательном, содержание предпосылки в ее результате - вот что важно с точки зрения диалектической логики.

Положительное и отрицательное суть стороны противоречия, противоположности, ставшие самостоятельными. Каждое из них оно же само и свое другое. Иными словами, положительное есть положительное, отрицательное есть отрицательное постольку, поскольку каждая сторона содержит внутри себя свое другое: положительное имеет свое отрицание, а отрицательное свое положительное. Истинное определение содержит противоположности в единстве.

Таким образом, противоречия в конкретном понятии являются отражением объективного противоречия. В реальной действительности все противоречиво, так как все находится в постоянном движении и развитии. Без противоречия в объективном мире невозможно движение и изменение. По своей сути движение является полаганием и разрешением противоречий. С точки зрения диалектической логики, движется не то, что в данное время находится здесь, а в другое время - там, это механическое, абстрактное понятие движения. Движется то, что находится здесь и в то же время не здесь. Оно в этом здесь и находится, и не находится.

Совершенно правильно Зенон находил противоречие в движении. Но из этого не следует вывод об отсутствии движения, наоборот, движение является противоречием и разрешением противоречия. Конкретное понятие отображает реальное противоречие. Об этом свидетельствуют данные современных наук. С позиции диалектики абстрактное противопоставление тождества различию и положительного отрицательному - несостоятельно. Важно не только положительное, но и отрицательное, так как они не существуют отдельно.

Раскрытие противоречия и путей его разрешения является главным в диалектической логике. Она ведет в этом вопросе борьбу на два фронта: с одной стороны, против тех, кто отрицает противоречия в действительности, а это метафизики всех мастей, с другой, против тех, кто не отрицает существования противоречия в действительности, но отрицает противоречивость мысли, отражающей реальное противоречие, ссылаясь на то, что наша мысль есть мысль о противоречии, поэтому она не должна быть противоречивой.

Подобные антинаучные точки зрения не создают проблем представителям диалектической логики, так как теория конкретного понятия подтверждается историей познания и развитием современной науки. Бурное развитие современного естествознания представляет все больше и больше фактов, доказывающих истинность категорий диалектической логики.

Противоречие в мысли является отражением объективного противоречия, а не произволом субъекта. При таком рассмотрении понятий формально-логическое отрицание противоречивости мысли имеет подчиненное значение. Если противоречие в мысли отражает объективное противоречие, то это не ошибка мысли, а соответствие наших понятий реальной действительности.

Кто отрицает противоречие, тот отрицает принцип самодвижения. Противоречие в мысли существует в виде отрицания. Логическое отрицание имеет смысл лишь тогда, когда оно отражает противоречие в действительности. Противоречивость является сущностью объективного мира и мысли.

### Задачи творчески ориентированного образования

В условиях коренной трансформации бытия людей, связанной с происходящей в мире четвертой промышленной революцией, актуальным становится вопрос о том, какие функции являются подлинно человеческими, раскрывающими истинное человеческое содержание.

Сама жизнь ставит сегодня перед человечеством задачу формирования и воспитания творческой, созидающей личности. Потому, чтобы быть конкурентоспособными, не отстать от передовых, технологически развитых стран мира, необходимо особое внимание обратить на формирование творческого человека, готового к новым вызовам и запросам времени.

Решение этой гуманитарной задачи, наряду с технологическим перевооружением, неразрывно связано с улучшением качества человеческого капитала, изменением роли и содержания образования, ибо, в конечном счете, именно человек решает вопросы и претворяет решения в жизнь.

В Послании к казахстанскому народу «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность», имеющем важнейшее, судьбоносное значение для развития нашей страны, Первый Президент Казахстана Н. А. Назарбаев отметил: «Только те народы, которым удастся опередить будущее и решительно пойти навстречу вызовам, а не стоять и ждать, окажутся победителями» [21].

Научно осмыслять и предвидеть события не значит реагировать на процесс, когда он уже наступил, творчески мыслить означает отзываться на вызовы и запросы времени тогда, когда они только начались, только становятся реальностью, только таким образом можно быть конкурентоспособными, находиться на уровне самых передовых и развитых стран.

В своем Послании к народу Казахстана Елбасы отметил, что в настоящее время происходит коренное изменение бытия, жизни людей. В мире набирает темп четвертая промышленная революция, главными составляющими которой являются цифровая информация, дальнейшее совершенствование искусственного интеллекта, внедрение киберфизических систем в производство и мн. др.

Четвертая промышленная революция в самом близком будущем совершенно преобразит жизнь людей. Уже сегодня происходят коренные изменения в робототехнике, вводятся инновационные технологические основы всего производства. В наш обиход активно входит все более совершенная «умная» техника, современные роботы. Многие процессы и функции, которые раньше исполнял человек, на наших глазах передаются робототехнике, в результате чего из традиционного производственного труда высвобождается множество людей.

В этих новых условиях коренной трансформации бытия людей, когда многие процессы и функции, исполнявшиеся прежде человеком, передаются робототехнике, машинам актуальным становится вопрос о том, какие функции являются подлинно человеческими, раскрывающими истинное человеческое содержание.

В настоящее время робототехника, искусственный интеллект выполняют не просто физическую работу, машина успешно справляется с такими еще вчера казавшимися исключительно человеческими мыслительными функциями, как анализ, синтез, сбор информации, обобщение, классификация, систематизация и т. д., то есть с задачами, где необходимо четкое и неукоснительное применение формально-логических законов. То есть рутинные, типовые мыслительные задачи сегодня гораздо лучше и совершеннее может выполнить искусственный интеллект.

Что же тогда остается на долю человека? Сможет ли умная машина его заменить? Следует понимать, что подлинно человеческими являются функции разума - творчество, умение разрешать противоречия, понимание сущности предмета, с чем машина, мыслящая по законам формальной логики, справиться никогда не сможет! Только человеческий разум способен схватить единство противоположностей, тождество субъективного и объективного, способен понимать и творить, используя в своем мышлении законы диалектической, содержательной логики.

Четвертая промышленная революция открывает перед человеком невероятные возможности. Как когда-то появление частной собственности и рабского труда высвободило для творческой деятельности часть людей, что послужило колоссальному расцвету человеческой культуры от Месопотамии до Античной Греции, так и сегодня - передача типовых, нетворческих операций машине, освобождает, только теперь уже все человечество, для творческого труда.

Однако для творчества и созидания необходимо развитие также таких удивительных, подлинно человеческих способностей как фантазия и воображение, формирование которых невозможно без человеческих чувств и эмоций, души и сердца, совести и любви, нравственности и чувства прекрасного, и ими никакая машина не располагает. В разуме и чувствах, духовности и нравственности состоит уникальность человека, в них его достоинства и преимущества, поэтому самая совершенная машина, самый высокий искусственный интеллект никогда не смогут заменить живого, чувствующего, мечтающего человека.

Таким образом, само время, сама жизнь ставит сегодня перед человечеством задачу формирования и воспитания творческой, созидающей, креативной личности. Потому уже сейчас нам - казахстанцам, чтобы быть конкурентоспособными, чтобы не отстать от передовых государств мира, необходимо особое внимание обратить на формирование творческого человека, готового к новым вызовам и запросам времени, если же мы будем жить и работать по старинке, то безнадежно отстанем от технологически развитых стран, что будет непростительно в историческом движении.

Решение этой большой философской, гуманитарной задачи неразрывно связано с улучшением качества человеческого капитала, изменением роли и содержания образования. В этой связи хочется сказать следующее: на самом деле, проблема человека наряду с технологическим перевооружением, это важнейший пункт модернизации, ибо, в конечном счете, именно человек решает вопросы и претворяет решения в жизнь. Отсюда вытекает выдвинутая Президентом в своем Послании к казахстанскому народу задача: «Сделать образование центральным звеном новой модели экономического роста. Учебные программы необходимо нацелить на развитие способностей критического мышления и навыков самостоятельного поиска информации» [21].

В традиционном обществе, как и в советское время, человеку не требовалось быть активным и творческим, он был в целом пассивным. Традиционный уклад призывал человека жить согласно законам и обычаям, выработанным предками. В СССР коммунистическая партия вела советский народ к победе коммунизма, тогда как люди должны были лишь следовать указаниям партии. Думать и самостоятельно принимать решения - было ни к чему, да и небезопасно. Рыночная же экономика ставит перед человеком совершенно другие задачи, теперь он сам должен думать о своей жизни, самостоятельно мыслить, реагировать, перестраиваться и решать, не ожидая чьих-либо указаний. Человек должен быть инновационно мыслящим, креативно настроенным, стать открытым всем изменениям развивающейся жизни и выступать не простым исполнителем, но творцом.

Потому, сегодня уже жизненно необходимо принципиально по-новому подходить к процессу образования. К сожалению, до сих пор, наше образование все еще отстает от реальных потребностей жизни. Людей все еще обучают по старинке, внедряя лишь формальные изменения, не затрагивающие сущности и содержания образования. Однако сама жизнь требует сегодня воспитания людей думающих и мыслящих.

«Учеба уже не будет базироваться на запоминании. Совсем скоро компьютеры и очки Google Glass трансформируются в крохотные линзы, предоставляющие возможность загружать всю необходимую информацию. Уже существуют очки дополненной реальности, у которых есть такая функция. Поэтому через год-два школьники и студенты на экзаменах смогут запросто искать ответы на вопросы в интернете: достаточно моргнуть - и появится нужная информация. С одной стороны, не нужно будет перегружать мозг бесполезными знаниями, основной процент которых, как показывает практика, впоследствии не используется. С другой - освободившийся умственный резерв переориентируется на развитие способности думать, анализировать, аргументировать и принимать в итоге верные решения» [22, с. 153].

Следовательно, учебный процесс следует нацелить не на обучение готовым знаниям, приводящее к формальной зубрежке, а на понимание преподаваемого материала. Перед учителями школы, преподавателями ВУЗов стоит ответственная задача – не просто транслировать знания, а учить думать, мыслить, решать проблемы.

А как научить мыслить? Данный вопрос имеет актуальное значение в философии, науке, культуре. Эта проблема имеет первостепенное значение в образовании. Задача состоит в том, чтобы после окончания школы и вуза молодые люди не просто владели некоторыми представлениями, информацией о мире, о человеке, о культуре, но имели об этих предметах свое собственное суждение. Спрашивается: как этого добиться? Что делать, чтобы студент, учащийся выработал способность думать?

Сначала попробуем ответить на вопрос: что такое умение мыслить? На него существует множество ответов. Остановимся на мнении И. Канта, который под способностью мыслить понимал способность подведения чувственного многообразия под априорные категории рассудка. Такое умение он называл способностью суждения. Соответственно, отсутствие этой способности называл глупостью: «Способность суждения есть отличительная черта так называемого природного ума… Отсутствие способности суждения есть, собственно, то, что называют глупостью» [23, с. 218].

Другими словами, умение мыслить означает решать противоречия в развитии науки. Чем более сложны, не стандартны задачи, тем труднее их решать, поэтому те, кто успешно решают задачи науки, жизни, общества, считаются наиболее выдающимися людьми.

В истории человечества, в истории науки подобных примеров много. Так, например, в конце XIX-го века в физике в связи с опытом Майкельсона возникли серьезные противоречия. Попыток их решения было множество, но только Эйнштейну удалось разрешить противоречия между принципом относительности и конечностью скорости света посредством открытия относительности одновременности. Эйнштейн разрешил противоречия в физике настолько фундаментально, что изменил традиционное понимание пространства и времени.

Прекрасным примером умения разрешать противоречия в области науки была эволюционная теория Дарвина, а также квантовая механика. Над созданием последней работала целая плеяда выдающихся физиков, таких как Эйнштейн, Планк, Шредингер, Гейзенберг, Дирак, Паули, Фок и др.

Образец умения мыслить, решать социально-политические проблемы показали такие выдающиеся государственные деятели, как Петр I, Бисмарк, В. И. Ленин, Дэн Сяопин и мн. др., разрешавшие судьбоносные противоречия в развитии общества и государства.

Разумеется, умением мыслить отличаются не только выдающиеся ученые, мыслители и государственные деятели, но также все успешные люди. В повседневной жизни люди встречаются с множеством проблем и противоречий, которые в той или иной форме постоянно решают. Умение мыслить - это, прежде всего, умение осмыслить конкретные факты науки и жизни, способность применять свои знания к конкретной ситуации. Умение мыслить, применять свои знания и принципы к конкретной ситуации - это не простое дело, оно предполагает способность анализировать предмет, владеть логикой и методом, методологией познания.

В современной науке трудно быть успешным без глубокого знания диалектики как логики, без знания таких универсальных принципов, как принцип развития, восхождения от абстрактного к конкретному, совпадения исторического и логического и т. д. Всестороннее знание этих методов дает возможность успешно разрешать противоречия и трудности, возникающие в развитии науки. Так, в истории экономической науки в свое время обнаружилось противоречие между понятием трудовой теории стоимости и прибылью. Особенно ясно данное противоречие проявилось, когда Рикардо на основе метода дедукции все экономические явления хотел вывести из трудовой теории стоимости. Разрешить данное противоречие он не смог, оно было разрешено Марксом, применившим принцип развития и заменившим традиционную дедукцию содержательной дедукцией. Ученый разрешил противоречия теории тем, что в недрах товаров открыл рабочую силу как товар и обосновал понятие прибавочной стоимости, превращенными формами которой являются прибыль, процент, заработная плата и т. п.

Актуальным вопросом является не только умение творчески мыслить в сфере науки, культуры, общественной деятельности, но также задача научить думать молодежь. Перед школой, вузами этот вопрос стоит давно, однако, ощутимого прогресса в его решении, к сожалению, все еще нет. Огромное количество учителей и преподавателей вузов, за некоторым исключением, продолжают учить так, как учили раньше, в основном все свое внимание обращая на освоение результатов знания, когда основная нагрузка падает на память учащихся. В силу этого, вопрос о том, как научить учеников думать уходит по традиции на второй план. Поэтому и сегодня вопрос о том, как научить молодежь мыслить остается актуальным.

Умение мыслить, думать - не врожденное качество, не дар природы, этой способности можно и нужно учиться. Спрашивается: как научить и научиться этому умению? Здесь не следует ничего выдумывать. Как отмечают многие философы и ученые, процесс освоения знания должен следовать логике истории формирования человеческого знания в сокращенном виде. Чтобы уметь мыслить, думать, решать задачи молодые люди, прежде всего, должны понять предмет. Понимание приходит не тогда, когда известен готовый результат, а когда осознаются способы формирования предмета, пути его возникновения и развития. Когда же учащиеся имеют дело с готовым результатом знания, нагрузка падает только на их память, но они при этом учащиеся не понимают логику формирования предмета. У них создаются ложные впечатления, что они поняли предмет, хотя при этом они очень далеки от настоящего понимания. В силу непонимания предмета, через какое-то время выученное забывается, и обучение не достигает своей цели.

Научиться умению мыслить - означает приобщить молодого человека к живому процессу развития знания и культуры, другими словами, вовлечь его в логику живой жизни, способ формирования предмета. В ходе такой деятельности ему удастся постигнуть сущность, противоречие, способ формирования и тайну движения предмета. Поскольку способ формирования предмета является противоречием и разрешением противоречия, постольку и освоение предмета должно быть таким же противоречием и разрешением противоречия.

В процессе обучения молодежь должна решать задачи не только по математике, физике и т.п., учащиеся должны уметь решать противоречия и проблемы истории, литературы, философии. Вся история человечества полна проблемами, противоречиями, которые решали люди в своей жизнедеятельности. Потому знание истории означает не только наличие некоторых сведений о тех или иных исторических событиях, оно предполагает постижение сущности, логики исторического процесса. То же самое можно сказать о литературе, философии и физике. Вся история знания свидетельствует о том, что выдающиеся представители науки, культуры были способны разрешать противоречия своего времени. Следовательно, научиться мыслить означает приобщаться к форме деятельности великих, вовлекаться в логику их творчества, учиться их умению мыслить, разрешать противоречия в развитии науки и культуры.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все задачи, поставленные в научно-исследовательской работе на 2019 г., были авторским коллективом НИП полностью и успешно выполнены:

проанализированы два уровня мышления - рассудок и разум;

- выявлена сущность конкретного понятия;

- разработана концепция разумного мышления;

- исследована содержательная дедукция;

- осмыслено логическое значение особого;

- выявлены особенности творчески ориентированного образования;

- проанализировано отличие процесса понимания в инновационном образовании от усвоения готового знания в традиционном образовании;

- переведен и систематизирован собранный материал, написан второй раздел монографии.

Работая над вторым разделом научно-исследовательского проекта, авторский коллектив в 2019 году пришел к следующим выводам:

В связи с происходящей сегодня в мире четвертой промышленной революцией актуальное значение приобретают проблемы мышления. Сама жизнь ставит сегодня перед человечеством задачу формирования и воспитания творческой, созидающей личности, готовой к новым вызовам и запросам времени. Мышление понимается как творческое, развивающееся понятие. В ходе развития человека, человеческой деятельности развивалось и человеческое мышление. Оно не просто углублялось и расширялось, а в процессе своего развития переходило из одного качественного состояния в другое, из одной мыслительной парадигмы в другую. Мышление это не просто функция мозга, оно - функция и форма всей человеческой деятельности, всей человеческой культуры. Являясь формой человеческой деятельности, мышление представляет собой творчески изменяемый, развивающийся процесс. Коренное отличие творческого мышления от традиционного, рассудочного, лежащего в основе искусственного интеллекта, состоит в том, что разумное мышление способно переходить от одной формы логичности к другой, тогда как машина мыслит всегда логично и превосходит человека только в пределах освоенной мыслительной системы.

Человеческая культура находится в процессе постоянного развития, но этот процесс неоднозначен - периоды ровной, чистой эволюции сменяются скачком, когда происходит возникновение новой культурной парадигмы, новой логики мышления. Развитие человечества есть перерыв постепенности, оно происходит скачками, и это делает человеческий мозг, соединенный с историей. Невозможно понять, как происходит этот переход, почему происходит скачок. Здесь причина не в биологическом измерении, вопрос не в человеческом мозге, хотя, он, действительно, способен к сумасшедшим вещам. Развитие мышления происходит не в мозге, а в отношении одного идеального к другому. Человек, не просто осваивает существующую культуру, но двигает ее, и делает это не один. Многие люди работают, совершенствуют прежнюю логику и в какой-то момент происходит скачок, смена парадигм. Машина же, в отличие от творческого человека, всегда работает логично, в формальной логике нет перехода, скачка. Тогда как человек, его мозг, синтезируя всю прежнюю культуру, делает скачок. Это и есть настоящее развитие.

Диалектическая логика в отличие от традиционной логики не отрывает формы мышления, понятия от содержания. Она исследует понятия, категории как содержательные формы. Диалектическая логика не просто описывает различные формы понятий, суждений и заключений, а раскрывает их сущность, вскрывает внутренние связи и необходимость форм мышления. Она изучает формы мышления в их движении, развитии, переходе и внутренней противоречивости. Если старая логика упрощает реальность, так как ее неподвижные и непротиворечивые, формальные категории не в состоянии схватить сущность предмета, то диалектическая логика отражает объективную реальность так, как она происходит в действительности. Диалектическая логика является логикой содержательной. Она обосновывает теорию таких понятий, которые бы не упрощали, не огрубляли, не омертвляли живое, а выражали действительность в ее существенном многообразии, то есть изображали бы как живое, гибкое, противоречивое и переходящее в другое.

Сегодня человек искусственному интеллекту передает рассудочные формы человеческого мышления, шаблонную, трафаретную мыслительную работу. Если машина всегда логична, действует внутри достигнутого, движется в одной мыслительной парадигме, то человеческое разумное мышление, схватывающее настоящее развитие, есть переход от одной ступени, формы логичности к другой. Иными словами, современное мышление содержательно, способно разрешать коренные противоречия в развитии науки и жизни, как это в свое время было сделано наиболее передовой, содержательной логикой в процессе развития таких научных теорий, как квантовая механика, теория относительности, «Капитал» Маркса, а также в наиболее продвинутой части современного естествознания.

Насущное требование настоящего времени – это овладение такой новой логикой, в которой осваивается умение решать противоречия и оперировать содержательными понятиями.

Таким образом, научиться мыслить означает приобщаться к форме деятельности великих, вовлекаться в логику их творчества, учиться их умению мыслить, разрешать противоречия в развитии науки и культуры.

Сегодня школы и университеты должны готовить людей думающих и мыслящих, способных отвечать на вопрос «почему?», в чем причина, сущность явлений. Существующие проблемы, недочеты и недостатки нашего образования, к сожалению, очевидно проявляются в сегодняшней жизни, когда многие люди, получившие дипломы и аттестаты, в своем сознании с легкостью заменяют научные теории религиозными догмами, более того вульгарными, невежественными измышлениями. Все эти проблемы требуют серьезных изменений в методах и подходах к процессу преподавания.

«Школа должна учить мыслить!» - призывал уже полвека назад выдающийся советский философ Э. В. Ильенков, только теперь уже это не предмет для споров и размышлений ученых, философов, а реальное, неотложное требование жизни [24, с. 16].

Идея «Третьей модернизации», предложенная Первым Президентом Казахстана Н. А. Назарбаевым, встраивается в систему претворения важнейшей цели - вхождения Казахстана в число тридцати передовых стран мира. Идея – функция средства, потому важны как сама идея, так и механизмы ее претворения. Но «только те народы, которым удастся опередить будущее и решительно пойти навстречу вызовам, а не стоять и ждать, окажутся победителями», - высказал свою главную мысль Елбасы, обращаясь к казахстанцам [25].

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Schwab K. ‘The Fourth Industrial Revolution: What It Means and How to Respond [Foreign Affairs] [Электронный ресурс] // **Режим доступа:**<https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-12/fourth-industrial-revolution> (Дата обращения: 29.10.2019).
2. Арсеньев А. С., Ильенков Э. В., Давыдов В. В. Машина и человек, кибернетика и философия [Текст] / Ленинская теория отражения и современная наука. - М.: Наука, 1966. - С. 263-284.
3. Харари Ю. Sapiens. Краткая история человечества / Ю. Харари. / Пер. с англ. - М., Синдбад. - 520 с.
4. Dunbar R. Groomingy Gossipy and the Evolution of Language [Текст] / R. Dunbar. - Cambridge. Mass.: Harvard University Press, 1993. - 242 p.
5. Seabright P. The Company of Strangers: Natural history of Economic Life [Текст] / Р. Seabright. - Princeton: Princeton University Press, 2004. - 190 p.
6. Robinson A. The Story of Writing [Текст] / А. Robinson. - New York: Thames & Hudson, 1995. - 232 p.
7. Платон. Диалоги [Текст] / Платон. - М.: Мысль, 1986. - 607 с.
8. Платон. Государство [Текст] / Платон. Сочинения: в 3 т. - М.: Мысль, 1971. - Т.3. - Ч. 1. - С. 89-485.
9. Аристотель. Метафизика [Текст] / Аристотель. Соч.: В 4 т. - М.: Мысль, 1975. -Т. 1. - 550 с.
10. Бэкон Ф. Великое восстановление наук [Текст] / Ф. Бэкон. Соч.: В 2 т.- М.: Мысль, 1977. - Т. 1. - 590 с.
11. Бэкон Ф. Новый органон [Текст] / Ф. Бэкон. Соч.: В 2 т. - М.: Мысль, 1978. - Т. 2. - 575 с.
12. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы хорошо направлять свой разум и отыскивать истину в науках [Текст] / Р. Декарт. Избранные произведения. - М.-Л.: Госполитиздат, 1950. - 712 с.
13. Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам [Текст] / Д. Юм. Соч.: В 2 т. - М.: Мысль, 1965. - Т. 1. - 367 с.
14. Кант И. Критика чистого разума [Текст] / И. Кант. Сочинения: в 6 т. - М.: Мысль, 1964. - Т. 3. - 799 с.
15. Кант И. Критика практического разума [Текст] / И. Кант. - М.: Мысль, 2006. - 936 с.
16. Маркс К. Капитал. Послесловие ко второму изданию [Текст] /Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. - М.: Политиздат, 1960. - Т. 23. - С. 12-22.
17. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении / Дж. Локк. Сочинения: В 3-х т. - М.: Мысль, 1985. - Т. 2. - 686 с.
18. Гегель Г. Энциклопедия философских наук [Текст] / Г. Гегель Сочинения: В 3 т. Философия духа. - М.: Мысль, 1977. - Т.3. - 472 с.
19. Гегель Г. Феноменология духа [Текст] / Г. Гегель.- СПб.: Наука, 2000. - 495 с.

Геккель Э. Мировые загадки. - М.: Государственное антирелигиозное издательство, 1935.

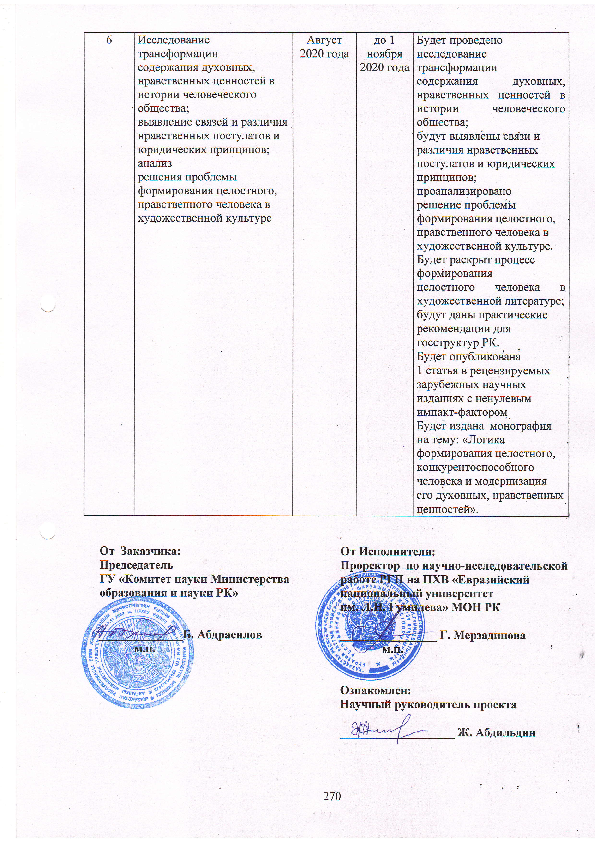
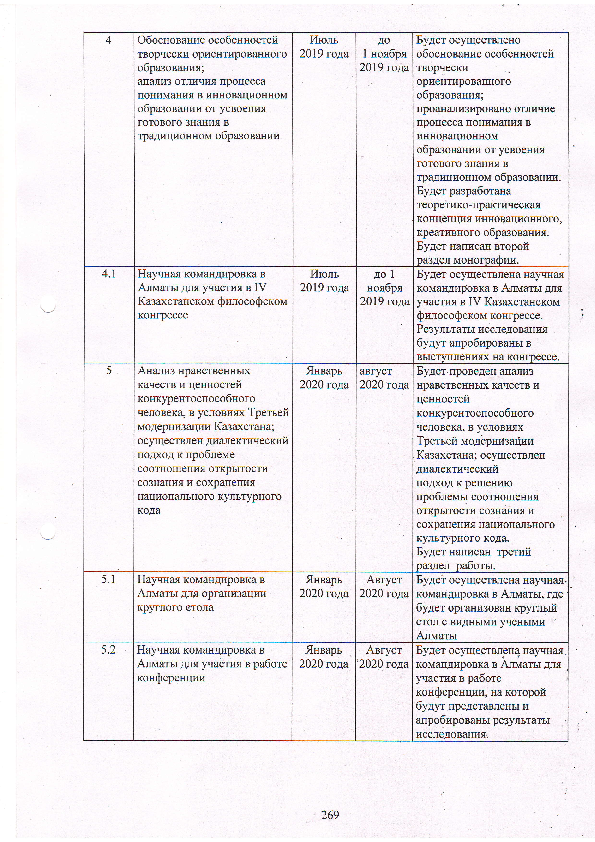
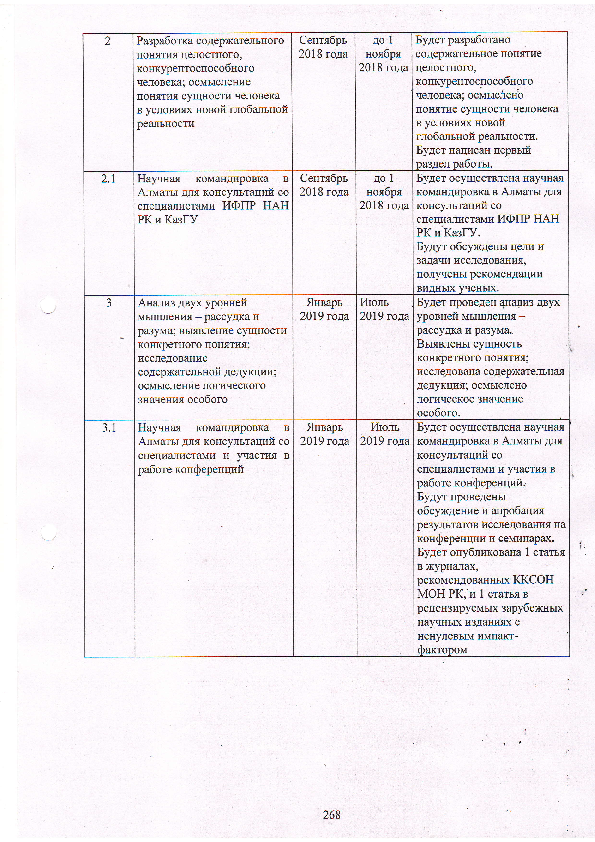
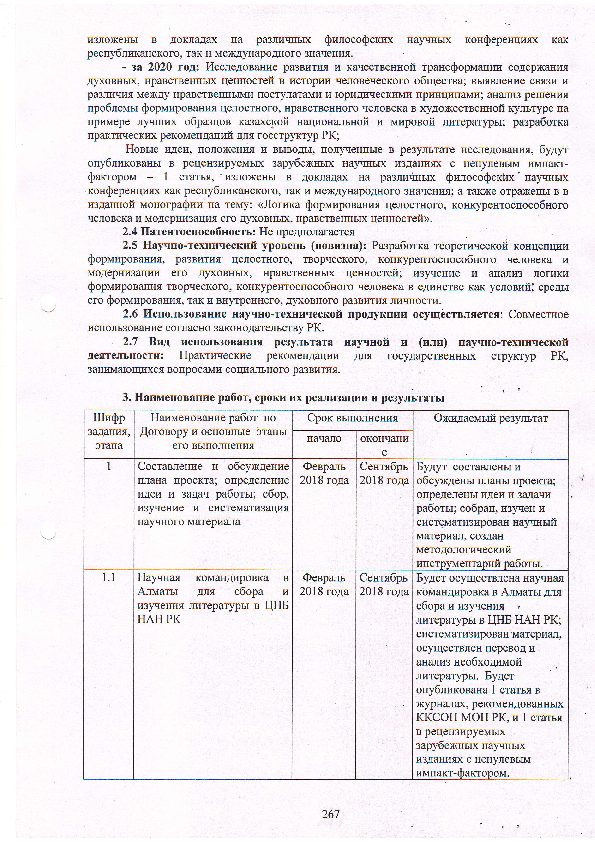
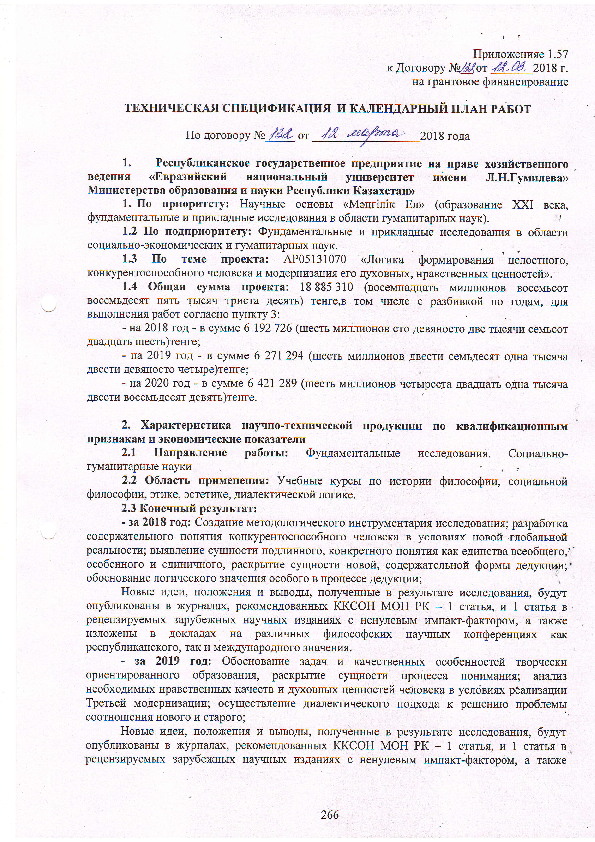
1. Назарбаев, Н. А. Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-31-yanvarya-2017-g> (Дата обращения: 29.10.2019).
2. Каку М. Физика будущего. [Текст] / М. Каку. - М.: Альпина Нон-фикшн, 2012. - 584 с.
3. Кант И. Метафизика нравов в двух частях [Текст] / И. Кант. Сочинения: В 6 т. - М.: Мысль, 1965. - Т. 4. - Ч. 2. - С. 107-438.

Ильенков Э. В. Школа должна учить мыслить / Э. В. Ильенков // Народное образование, 1964. - № 1. - С. 1-16.

1. Назарбаев, Н. А. Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания [Электронный ресурс] **//** Режим доступа: <http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-vzglyad-v-budushchee-modernizaciya-obshchestvennogo-soznaniya> (Дата обращения: 29.10.2019).

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

# Календарный план



# ПРИЛОЖЕНИЕ Б

# Список опубликованных работ

Монографии

1. Абдильдин Ж. М. Собрание сочинений [Текст] / Ж. М. Абдильдин. Собрание сочинений. - Нур-Султан: Фолиант, 2019. - Т. XVI. - 480 с. - ISBN 9965-22-304-1; ISBN 978-601-338-320-0

Статьи

Публикации в международных научных изданиях Scopus:

1. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Мышление как творческое, развивающееся понятие [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р. Ж. Абдильдина // Вопросы философии, 2018. - № 12. - С. 18-23.; ISSN 0042-8744 (Scopus; WoS). **Импакт-фактор** -1,057.

В зарубежных журналах (РИНЦ и др.):

1. Абдильдин Ж. М. Категория идеального [Текст] / Ж. М. Абдильдин // Э. В. Ильенков и философия Маркса. Сборник научных трудов / Под общей редакцией д.ф.н. Г. В. Лобастова, д.ф.н. Е. В. Мареевой, д.ф.н. Н. В. Гусевой. - Москва - Усть-Каменогорск, 2018. -С. 211-225.ISBN 978-601-7930-23-3.
2. Абдильдина Р. Ж. Марксовское понимание целей будущего общества [Текст] / Р. Ж. Абдильдина // Э. В. Ильенков и философия Маркса. Сборник научных трудов / Под общей редакцией д.ф.н. Г. В. Лобастова, д.ф.н. Е. В. Мареевой, д.ф.н. Н. В. Гусевой. - Москва - Усть-Каменогорск, 2018. - С. 33-42. ISBN 978-601-7930-23-3.
3. Абдильдина Р. Ж. Эволюция ценностных ориентаций казахской интеллигенции [Текст] / Р. Ж. Абдильдина // Судьбы российской интеллигенции: прошлое, настоящее, будущее. ХХ Международная теоретико-методологическая конференция, РГГУ, 9 апреля 2019 г.: сборник статей / под общ. редакцией Ж. Т. Тощенко. - М: РГГУ, 2019. - С. 322-330.ISBN 978-5-7281-2317-0.
4. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Чингиз Айтматов и крушение советской системы [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р. Ж. Абдильдина // Чингиз Айтматов и современный мир: сборник материалов Международной конференции / Мос. гос. ун-т имени М. В. Ломоносова, Ин-т стран Азии и Африки / отв. ред. д-р ист. наук, проф. Ж. С. Сыздыкова. - М. - ООО «4 Принт», 2019. - С. 52-58. ISBN 978-5-6042126-2-2
5. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. О значении казахстанского опыта модернизации в современном мире [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р. Ж. Абдильдина // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 2. Ч. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В. И. Герасимов. - М., 2019. - С. 9-12. ISBN 978-5-248-00924-4.
6. Абдильдина Р. Ж. Человек в древневосточном мире [Текст] / Р. Ж. Абдильдина // Philosophy and life. International journal, 2019. - №1 (3), - P. 85-91. ISSN 2181-9505.
7. Abdildina, Raushan Zh. The Human Being in Traditional Kazakh Culture [Текст] / Raushan Zh. Abdildina // I Uluslararası Türk Halklarının Felsefi Mirası Sempozyumu. - Bayburt ÜniversitesiYayin. - NO: 24. - P. 431-440. ISBN: 978-605-9945-23-3.

В журналах РК, входящих в перечень ККСОН МОН РК:

1. Абдильдина Р. Ж. Идея «Мәңгілік ел» в духовной культуре казахского народа [Текст] / Р. Ж. Абдильдина // Аль-Фараби, 2019. - № 2 (66). - С. 106-121.
2. Абдильдина Р. Ж. Античный полис - формирование неповторимой индивидуальности [Текст] / Р. Ж. Абдильдина // Адам алемi, 2019. - № 3 (81). - С. 21-31.

Научные публикации в сборниках конференций, проведенных в РК:

1. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Идея Евразийства в контексте общественно-исторического развития [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р. Ж. Абдильдина // От идеи - к реальности: к 25-летию Евразийской инициативы Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы Нурсултана Назарбаева: материалы международной научно-практической конференции. - Нур-Султан: КФ МГУ, 2019. - С. 7-13. ISBN 978-601-7804-67-1.
2. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Формирование целостной, творческой личности - главное условие модернизации сознания [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р. Ж. Абдильдина // Новые горизонты современного гуманитарного знания и науки в свете модернизации исторического сознания / сборник материалов Международной научно-практической конференции. - Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, 2018. - С. 74-81. ISBN 978-601-304-095-0.

# ПРИЛОЖЕНИЕ В

# Выступления на конференциях

1. Абдильдина Р. Ж. Доклад: «Открытость, сохранение традиций, координация - веление времени» / Международный симпозиум «Национальные академии наук: современное состояние, проблемы, перспективы развития и приоритеты сотрудничества в рамках МААН». (Киев, НАН Украины, 6-7 июня 2019).
2. Абдильдина Р. Ж. Пленарный доклад: «Проблема духовности, целостного, подлинного человека в творчестве Ч. Айтматова» / Международная конференция «Чингиз Айтматов и современный мир» (Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, ИСАА, 9-10 декабря, 2018 г.)
3. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Доклад: Самосознание как важнейший фактор в становлении человека развитой цивилизации / Вторая международная научно-практическая конференция «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества». Москва, Институт мировых цивилизаций, ИНИОН РАН, 18-19 сентября 2018 г.).
4. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Доклад: «Справедливый и смелый шаг» / Международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию международного антиядерного движения «Невада-Семей», проводимая в целях содействия сближению культур, практической реализации идей мира и воспитания планетарного сознания. (Нур-Султан, **Центр сближения культур под эгидой ЮНЕСКО при Министерстве культуры и спорта РК,** 18 сентября 2019 г.).
5. Абдильдин Ж. М. Презентация авторской книги «Абай - гениальный мыслитель и гуманист» / Круглый стол, посвященный 175-летию Абая Кунанбаева «Абай и мировая культура» (Нур-Султан, Национальная Академическая Библиотека РК, 27 сентября 2019 г.).
6. Абдильдина Р. Ж. Доклад: «Философское наследие Абая» / Круглый стол, посвященный 175-летию Абая Кунанбаева «Абай и мировая культура» (Нур-Султан, Национальная Академическая Библиотека РК, 27 сентября 2019 г.).

# ПРИЛОЖЕНИЕ Г

# Выступления в СМИ

1. Абдильдин Ж. М., Абдильдина Р. Ж. Осознать себя в мировой истории [Текст] / Ж. М. Абдильдин, Р.Ж. Абдильдина // Казахстанская правда. 14.01.2019. № 7 (28884). (Дата обращения: 29.10.2019).
2. Әбділдин Ж. Тулға. Qazaqstan. (Толық нұсқа). <https://qazaqstan.tv/videos/117314>

(02.10.2019). (Дата обращения: 29.10.2019).