

**СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

Руководитель темы,

академик НАН РК, доктор

философских наук, профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ж.М. Абдильдин (введение, заключение)

подпись, дата

Исполнитель темы:

ВНС, академик НАН РК,

доктор философских наук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Р.Ж. Абдильдина (основная часть)

подпись, дата

МНС,

Магистр гуманитарных наук \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.Д. Есдавлетова

подпись, дата

МНС,

Докторант

3 курс, специальность 6D020100

«Философия » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В.Мустафина

подпись, дата

Нормоконтроль \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А. Молдахметова

подпись, дата

**РЕФЕРАТ**

Отчет 62 с., 26 источ., 4 приложения.

МЫШЛЕНИЕ, ЛОГИКА, ЧЕЛОВЕК, НРАВСТВЕННОСТЬ, ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ, МОДЕРНИЗАЦИЯ СОЗНАНИЯ

Объектом научно-исследовательского проекта являлся процесс формирования целостного, конкурентоспособного человека, способного к перестройке своего мышления и модернизации духовного сознания.

Цель проекта заключалась в разработке системного понятия целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, отвечающего историческим вызовам развивающегося мира, адекватно соответствующего требованиям развития современного Казахстана в условиях реализации Третьей модернизации, создании теоретической концепции формирования целостного человека и его духовных, нравственных ценностей.

Методологической основой исследования являлся системный подход, включающий принцип историзма, принцип объективности, принцип контекстуальности. Для решения задач, поставленных в проекте, авторский коллектив системно использовал универсальные философские методы восхождения от абстрактного к конкретному, исторического и логического, принцип целостного рассмотрения.

Результатами работы над научно-исследовательским проектом «Логика формирования целостного, конкурентоспособного человека и модернизация его духовных, нравственных ценностей» являются следующие положения.

Современная жизнь ставит перед человечеством во всей своей актуальности задачу формирования и воспитания целостной, творчески мыслящей личности, способной ответить на новые вызовы и запросы времени. В условиях Четвертой промышленной революцией, характеризующейся колоссальным техническим прогрессом, многие функции, считавшиеся прежде неотъемлемыми человеческими атрибутами и качествами, передаются роботам, происходят серьезные изменения в понимании человека, его мышления и нравственности. История человечества есть история передачи многих человеческих функций машине. Но сегодня — это качественно новый процесс, поскольку машине передается не только тяжелая физическая, монотонная, рутинная работа, но и многие функции человеческой рассудочной деятельности, такие как анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др., считавшиеся прежде исключительно человеческими прерогативами.

Человеческое мышление есть развивающееся понятие, в своем историческом развитии, развитии философии и науки оно переживало разные этапы. Современное творческое мышление - это не просто правильное, непротиворечивое рассуждение, как оно понималось в античности и средние века, не просто дедуктивное заключение или индуктивное обобщение, как полагали в Новое время - все эти формы рассудочной деятельности могут быть переданы компьютеру; современное мышление - мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью, и с таким разумным мышлением искусственный интеллект справиться не может.

Наряду с творческим мышлением важнейшим принципом человека является его духовность, нравственные ценности. Современное понимание нравственности принципиально отличается от прежних исторических форм, поскольку оно внутренне связано с человеческой свободой. Нравственным отныне является все то, что способствует творческому развитию человека, его самодостаточности, субъектности, то есть то, что содействует прогрессу в развитии человека.

Степень внедрения: результаты научно-исследовательского проекта за 2018 - 2020 годы нашли отражение в научных публикациях (монографиях, статьях), докладах на научных конференциях международного и республиканского уровней, внедрены в учебные курсы по философии, истории философии, социальной философии, диалектической логики, истории зарубежной и отечественной общественной мысли.

Эффективность и практическая значимость данного проекта обусловлена тем, что в связи с стремительным технологическим развитием, осуществляющимся в современном мире, Казахстан нуждается в творчески мыслящих, духовно развитых, конкурентоспособных гражданах, умеющих ценить время, обладающих глубокими профессиональными знаниями и навыками, отличающихся здоровым прагматизмом, культурно открытых, активных, ответственных, патриотов, чувствующих и любящих свою родину. Все эти качества и атрибуты, вместе взятые, формируют новое, системное понятие целостного, конкурентоспособного человека.

В научно-исследовательском проекте данная проблема была поставлена синтетически - для успешного развития государства и общества сегодня недостаточно заимствования и внедрения готовых востребованных технологий, подобный подход сегодня ведет к заведомому отставанию. Современное успешное и устойчивое развитие государства и общества напрямую связано с развитием самого человека, формированием его сознания, его человеческих нравственных качеств.

Сроки исполнения проекта: 2018 - 2020 гг.

**СОДЕРЖАНИЕ**

[ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ 6](#_Toc55222387)

[ВВЕДЕНИЕ 7](#_Toc55222388)

[1 Исторические формы становления человеческой личности 14](#_Toc55222389)

[1.1 Господство целого в условиях неразвитой индивидуальности 14](#_Toc55222390)

[1.2 Приоритет политического целого относительно человека 17](#_Toc55222391)

[1.3 Идея свободы и самоценности человека 18](#_Toc55222392)

[2 Основные характеристики целостного человека 22](#_Toc55222393)

[2.1 Мышление как форма развития человека и его деятельности 22](#_Toc55222394)

[2.2 Коренное изменение деятельности: возникновение науки и развитие мышления 25](#_Toc55222395)

[2.3 Об абстрактно-общем и конкретном понятии 29](#_Toc55222396)

[2.4 Задачи творчески ориентированного образования 31](#_Toc55222397)

[3 Нравственные качества и духовные ценности современного целостного человека 35](#_Toc55222398)

[3.1 Трансформация содержания нравственных ценностей в истории человеческого общества 35](#_Toc55222399)

[3.2 Нравственные качества и духовные ценности современного человека 37](#_Toc55222400)

[3.3 Культурная открытость и национальная идентичность в условиях глобализации 40](#_Toc55222401)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 42](#_Toc55222402)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 48](#_Toc55222403)

[ПРИЛОЖЕНИЕ А - Календарный план 50](#_Toc55222404)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Б - Список опубликованных работ 55](#_Toc55222405)

[ПРИЛОЖЕНИЕ В - Выступления на конференциях 59](#_Toc55222406)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Г - Выступления в СМИ 62](#_Toc55222407)

# **ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

В настоящем отчете о НИР применяют следующие термины с соответствующими определениями:

ДУХОВНОСТЬ – высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными мотивационно-смысловыми регуляторами ее жизнедеятельности становятся высшие человеческие ценности.

ЛИЧНОСТЬ – человеческий индивид со своими неповторимыми духовными, интеллектуальными, эмоциональными определениями в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений.

ЛОГИКА – наука о формах, законах и методах мышления. Формальная логика изучает мышление через репрезентацию его в дискурсе, в языке. В содержательной логике мышление понимается как специфический познавательный процесс, ответственный за продуцирование нового знания.

МЫШЛЕНИЕ – высшая форма активного духовного преобразования бытия, состоящая в целенаправленном, абстрагирующем, обобщающем и творческом способах познания субъектом существенных и закономерных связей и отношений человека с миром.

МОДЕРНИЗАЦИЯ – внутреннее стремление к обновлению, отбрасывание архаических и не вписывающихся в глобальный мир привычек и пристрастий при обязательном условии сохранения своего национального культурного кода.

НРАВСТВЕННОСТЬ – особая форма общественного сознания и вид общественных отношений, отражающий ценностную структуру сознания, общественно необходимый способ регуляции действий человека во всех сферах жизни.

ТВОРЧЕСТВО – высшая форма активности и самостоятельной деятельности человека и общества; предполагает оригинальную и продуктивную деятельность, способность к решению проблемных ситуаций, продуктивное воображение в сочетании с критическим отношением к достигнутому результату.

# **ВВЕДЕНИЕ**

Идея научно-исследовательского проекта состоит в разработке нового системного понятия целостного, конкурентоспособного человека, способного к перестройке своего мышления, модернизации духовного сознания, обоснование творческой сущности человека, осмысление содержания творческого мышления.

Цель проекта заключается в разработке системного понятия целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, отвечающего историческим вызовам развивающегося мира, адекватно соответствующего требованиям развития современного Казахстана в условиях реализации Третьей модернизации, создании теоретической концепции формирования целостного человека и его духовных, нравственных ценностей.

Актуальность темы исследования. Четвертая промышленная революция, которую переживает современное человечество, характеризуется колоссальным техническим прогрессом, прежде всего, существенным развитием робототехники, искусственного интеллекта, киберфизических систем, инновационных технологий, когда многие функции, считавшиеся прежде неотъемлемыми человеческими атрибутами и качествами, передаются роботам. История человечества есть история передачи многих человеческих функций различным механизмам. Сегодня мир переживает качественно новый процесс, поскольку автоматам, роботам передается не просто тяжелая физическая, рутинная работа, но и многие функции человеческой рассудочной деятельности, такие как анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др., считавшиеся прежде исключительно человеческими прерогативами. Отсюда возникает вопрос: что же остается на долю самого человека? В чем его действительная сущность? Какие функции и качества человеческого мышления являются истинно человеческими, раскрывающими его человеческое содержание? В чем подлинная суть человеческого мышления?

Сегодня сама современная жизнь ставит задачу необходимости формирования и воспитания целостной, творчески мыслящей личности, способной ответить на вызовы и запросы времени. Наиболее передовые в технологическом отношении страны к этому процессу уже приступили, поэтому, для того чтобы не отстать от развитых государств, современным казахстанцам необходимо отказаться от отживших стереотипов и установок, стать открытыми новому: логика современной жизни требует изменения человека, его мышления, модернизации его духовной культуры.

Научная значимость работы. Принципиальное отличие и новизна научного проекта состоит в том, что:

- проблема целостности, конкурентоспособности и творческого характера человека, личности была рассмотрена авторами в контексте современного глобального развития, как ответ на современные вызовы. Успешное разрешение проблемы требует системного и целостного подхода, когда формирование целостного человека анализируется в единстве как условий, среды его формирования, так и внутреннего, духовного развития личности.

- Умение творчески мыслить является важнейшим атрибутом целостного, конкурентоспособного человека является. Однако человечество до сих пор, мышление понимает традиционно, когда рассудок и разум мыслятся как синонимы. Более того, мышление понимается как неизменное, не претерпевшее в историческом движении никаких качественных изменений, кроме количественного увеличения фактов, информации.

Человеческое мышление есть развивающееся понятие, которое в своем историческом развитии философии и науки проходило разные этапы. Современного мышление - это не просто правильное, непротиворечивое рассуждение, как оно понималось в античности и средние века, не просто дедуктивное заключение или индуктивное обобщение, как полагали в Новое время - все эти формы рассудочной деятельности могут быть переданы современному компьютеру; современное мышление - мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью, и с таким разумным мышлением искусственный интеллект справиться не может.

Мышление есть не просто функция мозга, оно - функция и форма всей человеческой деятельности, всей человеческой культуры. Если искусственный интеллект всегда логичен, действует внутри достигнутой логики, то человеческое разумное мышление, схватывающее настоящее развитие, есть переход от одной ступени, формы логичности к другой. Иными словами, современное мышление содержательно, способно разрешать коренные противоречия в развитии науки и жизни, как это в свое время было сделано наиболее передовой, содержательной логикой в процессе развития таких передовых наук, как теория относительности, квантовая механика, а также наиболее продвинутой части современного естествознания:

- традиционная философия и наука знали и понимали только формальную дедукцию или индуктивное умозаключение. Содержательная дедукция как метод творческого, разумного мышления, по-новому разработанная и примененная в теории относительности, в квантовой механике, коренным образом отличается от распространенной дедукции. Опираясь на передовую науку и практику, в работе была логически определена сущность такой содержательной дедукции, где вывод делается не просто от посылки, а опосредованно, через выдвижение и открытие особого в процессе мышления;

- в проекте осуществлено логическое обоснование природы особенного в мышлении, что также представляет собой определенный вклад в развитие философской науки. Традиционная логика и рассудочное мышление не понимают эвристическую природу особенного, в связи с чем они не в состоянии понять качественно новые явления, выдвигающиеся современной жизнью и развитием науки;

- конкретное, содержательное понятие, разрабатывающееся в диалектической логике, является центральным моментом творческого мышления. Содержательное понятие принципиально отличается от абстрактно общего, эмпирического понятия, от содержания термина, от информации. Все эти эмпирические понятия нацелены, главным образом, на умение различить один предмет от другого. В отличие от таких понятий содержательное конкретное понятие обращается к сущности. Оно является единством всеобщего, особенного, единичного. Конкретное понятие отражает объективные противоречия предмета и направлено на разрешение этих противоречий;

- овладение новой содержательной логикой, в которой осваивается умение решать противоречия и оперировать содержательными понятиями, является насущным требованием настоящего времени. Как совершенно правильно подчеркивает Елбасы, Первый Президент Казахстана Н. А. Назарбаев, этот вопрос давно стоит на повестке дня. Наше образование как школьное, так и вузовское, к сожалению, все еще учит людей не мыслить, а просто осваивать готовое знание, не формировать вещь, сущность, а уметь отличить одну вещь от другой. Традиционная форма обучения обращает внимание на результаты, на информацию, нацеливая не на выявление сущности, а на запоминание результата, тогда как понять – это значит освоить то, что делает данный предмет данным предметом, то есть понять его суть. Современный целостный человек должен быть творчески мыслящим, умеющим перейти от одной ступени логичности к другой, должен быть готовым к перестройке и преобразованию своего мышления и духовного сознания;

- наряду с творческим развитием духовность, нравственные ценности являются важнейшими принципами человека, человеческой жизни. Без нравственных ценностей человек и человечество не могли бы выжить и успешно развиваться в истории. Правда, с развитием человека развиваются и его нравственные принципы, духовные ценности. В истории развития общества, человека нравственное существование претерпело ряд этапов своего становления. Современное понимание нравственности принципиально отличается от прежних форм, оно внутренне связано с человеческой свободой. Нравственным отныне является все то, что способствует творческому развитию человека, его самодостаточности, субъектности, то есть то, что содействует прогрессу в развитии человека.

Однако современному человеку для его успешной жизни и развития могут мешать некоторые устаревшие ценности, стереотипы, когда-то, возможно, помогавшие ему решать практические проблемы и задачи, но сейчас препятствующие его дальнейшему творческому развитию. В настоящих условиях к человеку предъявляется новая гамма нравственных требований, потому, чтобы быть конкурентоспособными, войти в число тридцати передовых государств мира, необходимо, чтобы современные казахстанцы не просто опирались на традиционные ценности, они сегодня уже недостаточны, но, не отрываясь от них, глубоко осваивая и основываясь на самых лучших из них, стали открытыми новым ценностям. В проекте авторами углубленно и с позиции диалектики была разработана эта сторона проблемы:

- в научно-исследовательском проекте были обоснованы и определены основные черты и характеристики современной постановки вопроса о целостном, конкурентоспособном человеке. Сегодняшний мир требует от человека креативности, открытости сознания, здорового прагматизма, ответственности, инициативности, умения ценить время, профессионализма. В семье, в школе, в практической жизни необходимо внедрять и пропагандировать новые нравственные ценности и принципы, без которых сегодня невозможно включиться в новую реальность. То есть совокупность новых и по-новому переосмысленных ценностей, уже востребованных в наиболее развитых странах, современными казахстанцами должны быть освоены, при этом ни в коей мере не забывая о своих традиционных ценностях, о своем национальном и культурном коде.

Особое место в работе занимает анализ признаков традиционного индивида, мешающих современному человеку стать целостным, конкурентоспособным. Это такие характеристики как пассивность, патернализм, непрофессионализм, беспечность, косность мышления и т.п.;

- современное понимание нравственности тесно связано с правовым принципом верховенства закона в демократическом государстве, так как и принцип верховенства закона, и современное нравственное, духовное развитие, как известно, основываются на принципах универсальной свободы человека;

- целостный, конкурентоспособный, творческий человек не робот, не манкурт. Он должен иметь развитые чувства, чуткое сердце, совесть, быть милосердным, гармоничным человеком, открытым прекрасному. Вопрос о красоте, о прекрасном, о человеческой душевной и духовной гармоничности также явился предметом исследования авторского коллектива в данной работе.

Чувство прекрасного испокон веков помогало человеку жить и развиваться. Приобщение к искусству, к мировой и национальной культуре дают основу для развития человеческой души и сердца, способствуют развитию воображения и фантазии - главных источников творчества. Современный человек живет в глобальном обществе, потому ему необходима развитая чувственность, чувство гармонии, открытость к красоте. Развитый внутренний мир и воображение, душевная гармония помогают совместно жить и творить с другими.

Современный целостный, конкурентоспособный человек — это человек нового уровня. Целостные, гармоничные люди существовали и раньше в истории, существуют они и сейчас, однако современная жизнь требует, чтобы таких людей становилось как можно больше, поскольку только они могут построить конкурентоспособную, развитую страну.

Практическая значимость научно-исследовательского проекта была обусловлена теми проблемами и вызовами, которые стали актуальными в современном динамически развивающемся мире. В связи со стремительным технологическим развитием Казахстану сегодня нужен творчески мыслящий, духовно развитый, конкурентоспособный человек, умеющий ценить время, обладающий глубокими профессиональными знаниями и навыками, отличающийся здоровым прагматизмом, культурно открытый, активный, совестливый, ответственный, патриот, чувствующий и любящий свою землю. Все эти качества и атрибуты, вместе взятые, представляют новое системное понятие целостного, конкурентоспособного человека.

Сегодня само время поставило перед современной казахстанской философской наукой задачу создания, разработки теоретической концепции формирования, развития целостного, творческого, конкурентоспособного человека и модернизации его духовных, нравственных ценностей. В проекте проблема была поставлена и решена синтетически - для успешного развития государства недостаточно простого заимствования и внедрения готовых технологий, подобный образ жизни на современном этапе ведет к заведомому отставанию. Современное успешное, устойчивое развитие государства и общества напрямую связано с развитием самого человека, его сознания, его человеческих качеств.

Изучение логики формирования целостного человека, явившейся приоритетной задачей научно-исследовательского проекта, имеет огромное практическое значение как в научном познании, так и в деятельности социального субъекта. Проект был нацелен на разрешение тех трудностей и проблем, которые неизбежно возникают в процессе реализации задачи формирования целостного, творчески мыслящего, конкурентоспособного человека, в связи с чем авторский коллектив стремился внести свой практический вклад в процесс научного ориентирования в решении и претворении этой сложной проблемы.

Новизна и перспективность научно-исследовательской работы. Новизна данного научно-исследовательского проекта определялась обозначенными в предыдущих пунктах актуальностью темы проекта и состоянием разработанности проблемы в мировой и отечественной философии.

В результате целостного и системного исследования логики формирования целостного, конкурентоспособного человека, его духовных и нравственных ценностей были разработаны практические рекомендации для государственных структур РК, занимающихся вопросами социального развития, результаты исследования были успешно внедрены в учебные курсы по философии, истории философии, социальной философии, этике.

В 2018 г. были выполнены следующие задачи:

‒ составлен и утвержден план научно-исследовательского проекта, определены основные направления и структура исследования;

‒ создан методологический инструментарий для комплексного анализа состояния, тенденций и перспектив развития целостного, конкурентоспособного человека и его духовных, нравственных ценностей;

‒ систематизирован первичный собранный материал;

‒ выявлено и исследовано содержание понятия индивидуальности, личности в традиционном обществе;

‒ проанализировано и обосновано понимание человека в традиционном казахском обществе;

- осуществлен логический анализ человеческой индивидуальности в античном полисе.

В 2019 г. были выполнены следующие задачи:

- проанализированы два уровня мышления - рассудок и разум;

- выявлена сущность конкретного понятия;

- разработана концепция разумного мышления;

- исследована содержательная дедукция;

- осмыслено логическое значение особого;

- выявлены особенности творчески ориентированного образования;

- проанализировано отличие процесса понимания в инновационном образовании от усвоения готового знания в традиционном образовании;

- систематизирован собранный материал, написан второй раздел монографии.

В 2020 г. были выполнены следующие задачи:

- проанализированы нравственные качества и ценности конкурентоспособного человека, в условиях Третьей модернизации Казахстана;

- осуществлен диалектический подход к решению проблемы соотношения открытости сознания и сохранения национального культурного кода;

- исследована трансформация содержания духовных, нравственных ценностей в истории человеческого общества;

- выявлены связи и различия нравственных постулатов и юридических принципов;

- проанализировано решение проблемы формирования целостного, нравственного человека в художественной культуре;

- систематизирован собранный материал, написан третий заключительный раздел монографии.

В процессе работы над НИП были подготовлены следующие промежуточные отчеты:

Отчет о научно-исследовательской работе за 2018 г. (промежуточный) – инвентарный номер: 0218РК00864.

Отчет о научно-исследовательской работе за 2019 г. (промежуточный) – инвентарный номер: 0219РК00271.

## **1 Исторические формы становления человеческой личности**

### Господство целого в условиях неразвитой индивидуальности

Формирование современного конкурентоспособного, целостного человека - человека самостоятельного, активного, инициативного невозможно без понимания путей его формирования и развития в истории человеческой цивилизации. Процесс формирования человеческой индивидуальности, становления ее свободы отнюдь не является простым и прямолинейным, это сложный процесс, полный противоречий и отступлений. Поэтому в различных философских учениях и теориях историческое развитие человеческой индивидуальности осмысливается по-разному. Однако, несмотря на все противоречия и перипетия, процесс развития человеческой свободы с ходом истории неуклонно осуществляется.

Так, в родовом обществе интересы «целого» доминируют над интересами индивида, индивид в контексте архаической культуры представляет собой акциденцию родового «целого», выступающего в качестве субстанции. Чем дальше уходим мы вглубь истории, тем в большей степени индивид является несамостоятельным, принадлежащим к более обширному целому. Индивид выступает как «родовое существо, племенное существо, стадное животное». В первобытном обществе, где деятельность, вся система человеческих отношений к природе, друг к другу в процессе этой деятельности носят неразвитый характер, сам человек, отдельный индивид еще не развит, не выделен, и подлинным субъектом выступает первобытный человеческий род. Неразвитость отдельной личности в первобытном обществе объясняется не ее слитностью с первобытным коллективом, а неразвитостью самого человеческого рода, человеческой деятельности, ограниченностью социального опыта, еще не обеспечивающего развитие каждой отдельной личности.

Однако на определенном этапе человеческой истории в связи с активным внедрением в практику железных орудий труда и развивающимся на этой основе разделением труда и возникновением прибавочного продукта в некоторых регионах Древнего Востока происходит разложение первобытных коллективов, основанных на кровнородственных связях, возникают первые классовые государства, где связь между индивидами имеет характер непосредственно общественной связи, а отношения между ними строятся как прямые личностные связи, отношения личной взаимозависимости.

Азиатская община – это объединение частных, индивидуальных производителей-земледельцев, являющихся соучастниками в общей общинной собственности на землю. Данная особенность вызвана общим совместным трудом в земледельческом хозяйстве общества восточного типа. Азиатский способ производства демонстрирует тип тотально-зависимой личности. Здесь индивид в наибольшей степени связан с коллективом, благодаря которому он является собственником, участвует в общественной собственности. Индивид-производитель в восточной общине – лишь частица действительного субъекта, каковым выступает община в целом. В этой связи в традиционном восточном обществе нормой и даже доблестью было вести себя как все, как поступали люди испокон веков. Принадлежность к семье, роду, сельской общине, к какой-либо профессиональной группе – непреложное условие существования индивида в древневосточном мире, которое, с одной стороны, как бы стимулирует процесс индивидуализации, когда один и тот же индивид проявляет себя и в качестве заботливого отца, и в роли доброго соседа, или представителя определенной профессии, и в то же время, жестко связывает его с определенной социальной группой, ограничивает возможности, пределы этой индивидуализации.

В противоположность восточной общине человек античного общества свободен на всех уровнях общественной жизни. Он мелкий производитель, частный собственник, и его экономическая самостоятельность гарантирована существованием того самого коллектива, который в азиатской общине закрепощал человека, поскольку индивид в античном полисе обладает политическим суверенитетом. Он не только свободен, но и автономен, хотя его автономия носит политический характер. Человек античной общины – равноправный со всеми субъект военно-политической деятельности, а его автономия подкреплена тем, что он является частным собственником. Закономерным является то, что условия формирования и развития индивидуальности существуют только для свободных членов общества, положение же раба сведено до уровня «говорящего животного», неорганического, природного условия существования первых.

Несмотря на то, что в полисе нет резкого противопоставления индивида общественному целому, тем не менее, полис представляет собой систему отношений личной зависимости, хотя и демократической по своей форме, что обнаруживается в господстве полиса как целого над его гражданами. Становление полиса включает в себя и следующие факторы: изменение образа мышления, выработку нового социального пространства с центром на городской площади – агоре, возвышение роли слова в свободном споре, искусство дискуссии, диалога.

В разрешении этого вопроса представляет также интерес осмысление положения человека в казахском традиционном обществе. Основой этой уникальной формы культуры служило кочевничество – как наиболее благоприятная в существовавших условиях форма хозяйствования. Кочевничество следует понимать, прежде всего, как форму взаимодействия, равновесия, гармоничного сосуществования природы и человека.

Подобный образ жизни определял и соответствующее мироотношение, когда человек не мыслил себя вне неразрывного единства с природой, ощущал себя частицей этой целостности, восхищался и боготворил ее. Для такого человека, отмечал Ч. Валиханов, было характерно: «Почитание природы вообще и в частности… Природа и человек, жизнь и смерть были предметами высочайшего удивления и были всегда преисполнены неисследимой тайны» [1, c. 50].

Однако, если заглянуть глубже, то можно заметить, что традиционное мировоззрение – это есть миропонимание, мироотношение не отдельного конкретного индивида, конкретной индивидуальности, а есть отношение, воззрение человеческого рода, некоторого человеческого коллектива. Субъектом мировоззрения, мироотношения выступает род, племя, каждый же отдельный индивид весьма далек от выработки самостоятельного мировоззрения. Характерное для традиционного миропонимания почитание природы, солнца, луны, неба, огня и т.д. выливается в крайне ритуализированную систему отношений, определяющих поведение человека. Система ритуалов, запретов, табу не осмысливается отдельным индивидом, а принимается на веру, как непреложный закон, иначе - жаман болады(будет плохо), устанавливая строгую зависимость отдельного индивида от выраженной в системе ритуалов воли родового коллектива.

Зависимость отдельного индивида от воли родового коллектива, понимание места человека в обществе раскрывают такие основные понятия казахского традиционного мировоззрения, как *аруақ, ырым, қыдыр, құт*.

Традиционные представления казахов о месте человека в мире, обществе отличаются объяснением и толкованием всего происходящего в человеческой жизни – удач, успехов, богатства, счастья и, соответственно, неудач, бедствий, потерь, несчастий прямым вмешательством внешних сил. Не человек является причиной всего того, что случается в его жизни, не он есть субъект своей судьбы, а некто иной – будь то Бог, қыдыр, аруақ, «бақыт құсы - птица счастья». Все это говорит о несамостоятельности индивида, о его невыделенности из родового целого.

Но вместе с тем, несмотря на господствовавшие в родовом обществе жесткие правила, запреты, установки, процесс индивидуализации, выделения отдельной личности из родового коллектива все-таки происходил. Кто по сути своей герои эпосов? Они как раз и представляют собой выделившиеся из «немой общности» индивидуальности, которые начинают поступать вопреки жестко разработанной системе родовых законов. В эпосе зафиксирован начальный, или переломный этап социального самосознания народа на границе между родовыми и раннегосударственными формами общественной жизни.

Казахский эпос характеризует начало процесса индивидуализации. И такие эпические герои как Қорқыт-ата, искавший пути бессмертия, батыры Қобланды и Алпамыс, а тем более Төлеген и Қыз Жiбек, Қозы Көрпеш и Баян Сұлұ, претендовавшие на свободный выбор любимого вопреки родовой политике, господствующим традициям, уже не вписываются в родовое сознание. И потому в эпосах все более и более настойчиво говорится о необходимости соблюдения правил, родовых законов, о необходимости поступать как все в соответствии с укоренившимися традициями.

### Приоритет политического целого относительно человека

В Древнегреческом полисе социальная связь обеспечивалась верностью по отношению к городу-государству, в Афинах в лучшие времена граждане обладали исключительной свободой от ограничений, налагаемых государством. Однако уже Платон и Аристотель в рамках отношения человек - государство подчеркивали многократное превосходство государства над индивидом, сводя роль человека к части Целого - государственного организма.

Анализируя историю человеческого общества, Платон приходит к выводу о том, что его время глубоко порочно, а всему предшествующему развитию человечества свойственна внутренняя тенденция к распаду. Отсюда свою задачу он видит в создании совершенного общества, свободного от всяких изменений - общества постоянного, находящегося в задержанном, остановленном состоянии. Вывод о возможности идеального государства вытекает, таким образом, из теории форм, совершенных идей, согласно которой любому роду деградирующих вещей соответствует совершенная сущность, не знающая упадка.

Совершенное государство, идеальное государственное устройство согласно Платону, это рабовладельческое, кастовое государство, с непререкаемым господством правящего класса – просвещенной аристократии. Государство целостно, самодостаточно, совершенно; несовершенны же составляющие его индивиды, которые зависят друг от друга и могут приблизиться к совершенству только в государстве и благодаря государству.

Согласно социально-политической концепции античного мыслителя, индивид в платоновском понимании гораздо менее значим, чем государство, будучи его несовершенной копией. Платон дает такую концепцию человека, в которой личное растворяется в общем до полной потери своей самостоятельности.

Аристотелевская мысль в области социологии находится под властью платоновской. Он тщательно следует ей как в политическом мировоззрении, так и в практике. При этом аристотелевский вариант во многом проясняет саму теорию Платона. Государство, по мнению Аристотеля, это высшего рода сообщество, и направлено оно к величайшему благу. Благо отдельного лица совпадает с благом государства, однако достигнуть блага государства и удержать это благо – наиболее важная и совершенная задача.

Человек по своей природе – есть политическое, государственное существо и, если кто, в силу природы или случайных обстоятельств живет вне государства, тот или выше человека, отмечает Аристотель, или недоразвит в нравственном отношении. Совершенным человеком предполагается совершенный гражданин, а совершенством гражданина, в свою очередь, совершенство его государства.

Аристотелевская концепция государства есть концепция организма: «Не следует, сверх того, думать, что каждый гражданин – сам по себе; нет, все граждане принадлежат государству, потому что каждый из них является частицей государства» [2, с. 628]. Для Аристотеля немыслимо иное положение человека, кроме как в государстве, ибо человек, с точки зрения античного философа, суть политическое животное.

Аристотелевское наилучшее государство представляет собой компромисс между платоновской аристократией и некоторыми демократическими идеями. Аристотель считает морально удовлетворительным то общество, которое в полном соответствии с сущностью своего устройства отдает все наилучшее немногим и требует от большинства довольствоваться второстепенным. Утверждая, что все граждане должны иметь право участвовать в управлении, Стагирит разъясняет, что не только рабы, но и все члены классов, производящих материальные блага, исключаются из числа граждан.

Мысль Аристотеля о том, что высочайшая добродетель – удел немногих, логически связана с подчинением этики политике. В ответе на этот вопрос четко прослеживается аристотелевское понимание сущности человека и его места в обществе и государстве.

### Идея свободы и самоценности человека

Новый идеал человека был выдвинут великими мыслителями эпохи Возрождения, воспевавшими личность, отмеченную индивидуализмом, светскостью, многообразием интересов, новаторским творчеством, вырвавшуюся из пут сословной принадлежности. Ренессансная концепция человека, человеческой индивидуальности, свободы послужила основанием и истоком нового западноевропейского понимания личности.

И. Кант выделил человека как особенное существо, невозможное подвести под определения природы, провозгласив свободу неотъемлемым свойством человека, его родовой сущностью. В «Критике чистого разума» Кант решает эту проблему в контексте соотношения свободы и необходимости, при анализе чистого разума и чувственного созерцания. В своей практической философии мыслитель исследовал вопрос: как человек, подчиненный в качестве феномена законам естественной необходимости, может вместе с тем быть свободным и действовать на основании законосообразной деятельности собственного практического разума?

Согласно кантовскому учению, человек – своеобразное существо, которое невозможно просто подвести под определения природы, он представляет собой единство природы и свободы. Если все природные явления, весь окружающий человека мир существует в пространстве и времени и, следовательно, подчинен законам рассудка, причинно-следственным связям, то особенность человека состоит в том, что он свободен, имеет разум, свободу воли. Если человек представляет собой только часть природы, как это утверждали французские материалисты, то невозможно обосновать человеческую нравственность, самодеятельность. Отсутствие свободы, с точки зрения Канта, несовместимо с нравственностью, свободным выбором и ответственностью. Кант провозглашает свободу неотъемлемым свойством человека, его родовой сущностью.

В отличие от всех своих предшественников Кант рассматривал человеческое сознание не как пассивное отражение объекта, но подчеркивал его деятельный, творческий характер. Понимая свободу человека, как деятельность сознания, Кант выдвигает основную его характеристику – нравственность. И в «Критике практического разума» решает вопрос: «как возможен нравственный человек?» Определив, что человек есть не только природное существо, но обладает разумом, деятельностью, свободой, которая является его имманентным определением, Кант делает вывод, что без свободы нет ответственности, нет нравственности.

Основными определениями нравственного человека, важнейшими условиями нравственности совершаемых человеком поступков, согласно Канту, являются следующие: свобода как неотъемлемая, внутренне присущая, имманентная сущность человека; человек, понимаемый как цель, а ни в коем случае не как средство; долг как условие нравственности человеческих поступков; категорический императив, требующий от человека поступать согласно такой максиме, которая стала бы всеобщим законом.

Но, несмотря на все свое глубокое гуманистическое содержание, уже Гегель показал, что кантовская концепция человека не всегда выдерживает критику, страдает абстрактностью, психологизмом. Кантовское решение проблемы свободы имеет положительные и прогрессивные моменты, но он понимает свободу слишком узко, трактует ее лишь как характеристику субъективной деятельности индивидуального сознания.

Сложная судьба выпала на долю марксисткой концепции человека. Необходимость акцентирования значения классов, классовой борьбы, диктатуры пролетариата в ущерб интересам отдельного человека, позволила последователям марксизма проинтерпретировать учение на свой лад и практически воплотить его в тоталитарном государстве. Однако К. Маркса интересует вопрос: как возможна и какую роль играет при капитализме человеческая индивидуальность. В «Экономических рукописях 1857 - 1859 гг.» он неоднократно подчеркивает, что эпоха, порождающая точку зрения обособленного одиночки – «Робинзона», есть как раз эпоха наиболее развитых и с этой точки зрения всеобщих общественных отношений. К. Маркс видит в капиталистическом способе производства необходимый исторический этап индивидуализации человеческой массы, массового формирования богатой человеческой индивидуальности. Если капитализм в его зрелой форме не нуждается в титанах, то он нуждается в целостной личности. В обществе свободной конкуренции отдельный человек выступает освобожденным от природных связей, которые в прежние исторические эпохи делали его принадлежностью определенного ограниченного человеческого конгломерата.

Вместе с сословным строем капитализм отвергает и идею самоограничения личных притязаний. В Новое время человек становится чем-то в результате своих собственных усилий. Развитое разделение труда и выросшая социальная мобильность расширяют рамки индивидуального выбора. Следовательно, налицо расширение сферы индивидуального, особенного. С одной стороны, это становление антропоцентрического мировоззрения, гуманистическая защита индивидуальности как самостоятельного, творческого начала жизни, причем сам идеал «активной жизни» трактуется как самоотдача и сознательное служение обществу. С другой стороны, это – становление буржуазного индивидуализма, сводящего принцип достижения к эгоистическому личному возвышению и обогащению.

Согласно Марксу, задачу формирования целостной, универсальной индивидуальности возможно разрешить лишь на ступени коммунистического общества, так как в противоположность всем предшествующим формам человеческой цивилизации коммунистическое общество имеет своей целью формирование всесторонне-развитых личностей, которые утверждаются в ходе универсального развития общественных отношений, развития каждого из индивидов.

Неоднозначно понимание свободы человека и в современном мире, несмотря на актуальное признание всех свобод и прав гражданина в демократическом обществе. Свобода, приобретенная индивидом на капиталистическом пути развития, имела двойственный характер: 1) с развитием капитализма связано освобождение человека. Капитализм устранил корпоративную систему средневековья, позволил человеку стать хозяином своей судьбы, испытать свое счастье. Собственные успехи могли теперь привести его к экономической независимости, когда деньги стирали все сословные различия и тем самым уравнивали людей. 2) Другой стороной разрушения средневековой социальной системы было исчезновение стабильности и относительной безопасности, которые она давала индивиду. С началом капитализма все классы общества пришли в движение. Больше не существовало определенного места в экономической структуре, считавшееся раньше естественным и бесспорным, индивид почувствовал себя одиноким и беспомощным: теперь все зависело не от гарантий его традиционного статуса, а от его собственных усилий.

Более того в ХХ веке человек столкнулся с проблемами, от решения которых зависела судьба всей человеческой цивилизации. Эти проблемы получили название глобальных, т.е. охватывающих весь мир, касающихся каждого человека на планете. К первоочередным из них относятся преодоление экологического кризиса, связанного с катастрофическими последствиями человеческой деятельности; предотвращение войны с применением оружия массового поражения; преодоление голода, нищеты, неграмотности; предотвращение отрицательных последствий научно-технического прогресса; нахождение новых источников сырья и др.

Разумеется, все перипетии и проблемы современного социального и культурного бытия входят в ткань современной философии, которая «не отражает» послушно и безропотно наличное, сущее, а взывает к должному, побуждает людей вспомнить о своем человеческом предназначении.

Из исторического опыта развития общества и культуры известно, что человечество всегда ставило перед собой серьезные задачи и стремилось их достойно разрешить. Осознание необходимости изменения отношения человека к миру, к другим людям, к самому себе, есть первый шаг на пути к «выздоровлению» человечества, следующий шаг – практические действия, без которых осознание остается неэффективным. Функция грядущего общества заключается в том, чтобы способствовать возникновению и формированию нового человека, выработке его нового сознания, нового отношения к человеку, к миру.

## **2 Основные характеристики целостного человека**

### 2.1 Мышление как форма развития человека и его деятельности

В современном мире набирает темп четвертая промышленная революция, главными составляющими которой являются цифровая информация, дальнейшее совершенствование искусственного интеллекта, внедрение киберфизических систем в производство и мн. др.

Четвертая промышленная революция в самом близком будущем совершенно преобразит жизнь людей. В обиход активно входит все более совершенная «умная» техника, современные роботы. Многие процессы и функции, которые раньше исполнял человек, передаются робототехнике, в результате чего из традиционного производственного труда высвобождается множество людей [3].

В этих новых условиях коренной трансформации бытия людей, когда многие процессы и функции, исполнявшиеся прежде человеком, передаются робототехнике, машинам актуальным становится вопрос о том, какие функции являются подлинно человеческими, раскрывающими истинное человеческое содержание.

Человек, в отличие от животных, не рождается изначально встроенным в природу, потому, необходимо осваивая ее, между собой и природой он с самого начала поставил орудия труда. Первоначально это были самые примитивные орудия, постоянно совершенствовавшиеся на протяжении человеческой истории, становясь все более сложными техническими изобретениями. После промышленной революции, с изобретением парового двигателя, в жизнь человека вошли машины, станки: третья промышленная революция с ее автоматикой привела к тому, что технические устройства постепенно взяли на себя всю физическую работу, тяжелые физические функции, человек же стал превращаться в контролера и управляющего автоматическими аппаратами или автоматизированными системами.

Особенность четвертой промышленной революции заключается в том, что теперь помимо физических функций новой информационной технике передаются многие человеческие мыслительные функции: анализ, синтез, обобщение, классификация, систематизация и др.

В философии уже со второй половины прошлого века, с развитием кибернетики и вычислительной техники встала серьезная проблема - возможно ли, чтобы искусственный интеллект заменил человека? [4, с. 263-284] Множество ученых, философов размышляли над этой проблемой, но чрезвычайно актуальной и, как нам кажется, требующей четкого ответа и понимания, она становится сегодня.

С самого начала своего появления человек, в отличие от животных, которые от природы располагают готовым набором способностей для своего существования, к окружающей жизни почти не приспособлен, рождается в физическом отношении слабым существом. Его главным преимуществом, давшим ему возможность выжить, оказался совершенный мозг, благодаря которому он научился мыслить. Изначально Homo Sapiens как вид занимался собирательством, занимая нижние этажи пищевой пирамиды [5, с. 19], приспосабливался, живя небольшой группой особей, связанной кровнородственными связями, объединенной вокруг матери. Занимаясь собирательством, человек стал, прежде всего, обращать внимание на качества вещей. Использование предметов природы дало ему возможность выживать, пусть и самым тяжелым образом.

Затем в жизни человека разумного произошел важный шаг, он стал присоединять к своему слабому телу искусственный орган. Он еще не изготовлял орудия, но использовал готовые природные предметы. Человек впервые в истории природы, используя камень, палку как полезное, в следующий раз применяет их снова: здесь замыкаются связи, с этого момента начинают формироваться элементы мышления. Процесс использования третьего, связь искусственного органа с полезностью, установление постоянных связей являются свидетельством серьезной эволюции человеческого мышления.

Грандиозные изменения произошли в человеческом роде с возникновением звукового языка. Отдельные звуки издают и животные, но появление речи, составление предложений, использование языка для выражения своих мыслей и намерений имело колоссальное значение для развития человека и его мышления [6, р. 16]. С появлением слов человек одновременно развивал суждение, поскольку язык есть форма суждений, а суждение — это мысли. Посредством суждений что-то отрицалось или утверждалось - что полезно, а что нет, обобщались самые различные качества вещей. Язык продолжал развиваться, люди со временем стали не просто передавать информацию, но при объяснении мира, общества, человека фантазировать: на этой основе стали возникать первые мифы, первые легенды, рассказы, магия, религиозные представления. Это был колоссальный эволюционный успех человека, с этого времени эволюция стала ускоряться.

Человек совершенствовал свою жизнь - стал создавать искусственные укрытия, улучшал орудия труда, изготавливал одежду, первые предметы быта, используя, прежде всего, такие признаки предмета, как качество - количество, что дало ему возможность развить свои успехи. В этой связи появляются первые причинно-следственные связи и отношения - после чего, что следует.

В своем развитии человек на определенном этапе от простого собирательства перешел к рыболовству и охоте. Это был существенный шаг в его социальной эволюции, когда биологически опять-таки никаких особых изменений не происходило. Следующий большой этап в человеческой эволюции - переход от охоты и рыболовства к чему-то более постоянному и стабильному.

Аграрная революция начинается с попытки выращивать некоторые виды злаков - пшеницу, овес, рис. Конечно, первоначально это был чрезвычайно трудный и тяжелый процесс, человек учился возделывать землю своими несовершенными орудиями труда, начал заниматься первой селекцией растений, учился обрабатывать зерно. В это время другая часть людей занялась приручением животных. Все это также занимало большое количество времени, требовало знаний, информации и развития мышления - умения анализировать, синтезировать, обобщать.

Таким образом, в результате аграрной революции, человек стал менее зависим от воли случая, стал иметь более стабильную и обеспеченную форму пропитания. Но, как свидетельствуют исследователи [7, р. 96], в отличие от охотников, индивидуальные способности которых были более развиты, в связи со сложностью и опасностью их деятельности, отдельный земледелец или скотовод многие личные качества утерял, однако более развитым и сильным становится общество в целом.

Серьезный прогресс в развитии человека был связан с открытием железных орудий труда, вызвавших значительный рост производительности и эффективности труда, повлекших за собой колоссальную трансформацию как экономической, так и политической жизни человеческого общества: возникновение частной собственности, социальное расслоение общества, возникновение первых государств. С возникновением древних государств в 4-3 тыс. до н.э. ускоренно развивается понимание количественных отношений, совершенствуются представления о формах количества. Так, в древних государствах Месопотамии впервые появляются налоги, в связи с чем стало важно знать не просто много или мало, но насколько больше, таким образом, возникали более высокие формы количественных определений [8, р. 176]. С развитием ирригации, необходимостью сооружения каналов, дамб и мн. др. возникает необходимость в геометрических учениях.

С образованием первых государств начинается мощное движение человечества вперед - на этом этапе развития возникает цивилизация и начинаются колоссальные изменения в человеческой деятельности. Человек становится все более могущественным, его могущество связано с появлением системы идеальных отношений. Система идеальных отношений, элементы культуры существовали и раньше, но теперь стали формироваться понятия, не просто представления о качестве и количестве, но универсальные понятия, в которых отражается сущность предмета, стала возникать наука, научное знание.

Таким образом, следующий уровень эволюции мышления — это уже не только умение отличать один предмет от другого, выводить из известной посылки новые, но понять, уяснить суть. Сократ критикует софистов, поскольку он уже перешел на следующую ступень развития мышления - к понятию, сущности. Сократ понимал сущность как нечто неизменное, открыл ее как противоположность изменчивому, чувственному миру, чувственным свойствам, и назвал ее «чистым бытием» [9, с. 328]. Суть не исчерпывается знанием признаков предмета, только перечисление качественных свойств не дает постижения сути [10, с. 89-485]. Это было колоссальное достижение в развитии мышления, на этой основе далее возникает идея, религия.

Аристотель создает логику - науку о мышлении, теорию о формах мышления - понятии, суждении, умозаключении, формулирует и систематизирует формальные законы логики. Под мышлением понимается то, что описал Аристотель в «Аналитике» - рассуждение, то есть речевые формы, высказывания. Отсюда логика Стагирита — это правильное рассуждение, применение точной, непротиворечивой терминологии, когда один и тот же термин не может иметь два разных значения [11, с. 312]. То есть мышление понимается как специфика человека. Представление о мышлении как о правильном, непротиворечивом рассуждении остается непреложным на протяжении всего Средневековья.

### 

### **2.2** Коренное изменение деятельности: возникновение науки и развитие мышления

Со второй половины XV века в мире начинают происходить коренные изменения. В спокойный, веками устоявшийся, упорядоченный мир ворвалась так называемая рыночная система. Все существующие в обществе отношения стали оцениваться через товарные отношения. Новые товарные отношения требовали расширения рынков, новой рабочей силы, отсюда следуют разразившиеся погоня за новые рынки сбыта, поиски новых земель, золота, покорение новых народов. Это был стихийный процесс, не ограниченный какими-либо юридическими или нравственными нормами. Если раньше традиционная экономика двигалась медленно, то теперь она стала развиваться с невероятной скоростью и силой, стали производиться все больше и больше товаров на продажу. Если раньше в экономике главенствующее место занимало сельское хозяйство, то теперь вперед вырывается промышленность. Богат не тот, кто имеет много земли, а тот, кто много производит.

В этот исторический момент старая традиционная философия, прежнее интеллектуальное мировоззрение стали вступать в противоречие с новым миропорядком. Если старые ученые видели свою задачу в том, чтобы объяснить этот мир, систематизировать накопленные знания, математически решать возникавшие проблемы и т. д., то теперь перед человеком встали практические задачи: «как извлечь руду из недр?», «как производить?», «как попасть в определенную точку планеты?» У общества появляются новые запросы, ставятся вполне реальные вопросы и задачи, о которых прежние ученые почти не задумывались.

С этого времени, как ответ на возникшие запросы общества, начинает появляться совершенно новая наука. Предпосылки научного знания уже были в лоне самой философии, а теперь одна за другой от философии начинают отпочковываться математика, механика, физика, химия, биология и другие науки. Не остается без изменений и сама философия, поскольку она есть мировоззрение и не может не реагировать на изменения в обществе. В недрах самой философии возникают так называемые идеологи новой науки.

В Новое время, со становлением самостоятельных наук, мышление, понимаемое как правильное рассуждение, стало недостаточным, поскольку в науке нужна точность. Возникла необходимость в научном, достоверном мышлении, проверенном математикой. Ф. Бэкон открывает индуктивное умозаключение [12, с. 25]. Он не обращает внимания на такие понятия, как суть, субстанция, по его мнению, для получения истинного научного знания необходимо четко знать факты, обобщить их и проверить экспериментом - только таким путем можно получить точное, достоверное знание [13, с. 34]. Эксперимент серьезно продвинул развитие науки, научного мышления. Примерно так же поступает Р. Декарт, впервые высказав, что исходное начало должно быть безусловным, проверенным суждением, ясным и отчетливым понятием, из которого математически выводиться новое знание [14, с. 416]. И Бэкон, и Декарт понимали мышление не просто как умение различать, рассуждать, но как способность получать новое, точное, достоверное научное знание.

Однако подобное понимание, разделявшееся обоими противоборствующими направлениями - эмпиризмом и рационализмом, со временем, с развитием науки также приходит к противоречию. Для Нового времени было характерно так называемое рассудочное мышление. С одной стороны, мышление понималось, как умение обобщать, с другой - выводить, дедуцировать. В науке стал применяться принцип причинности, законы, но при этом считалось, что одно определение, поскольку оно проверенное, ясное и отчетливое, не должно переходить в другое. То есть правильное мышление понималось как непротиворечивое, жесткое, однозначное. Научные понятия физики и других естественных наук трактовались как понятия твердо установленные, не переходящие друг в друга.

Подобное понимание мышления было, разумеется, серьезным шагом вперед и существенным достижением в истории становления человеческого мышления, но этот способ не смог объяснить новое понимание науки, поскольку наука стала пониматься как творческое знание. Научное знание - точное, всеобщее и необходимое, но одновременно творческое. Это было противоречие. Подлинную науку как единство творчества и всеобщей необходимости, как эмпиризм, так и рационализм объяснить не могут. На этой основе Д. Юм усомнился в степени доверия науке и сделал агностические выводы о невозможности достижения истинного знания, невозможности объяснения сущности науки [15, с. 176].

Для решения проблемы творческого знания И. Кант ввел в науку то, что считалось областью онтологии - незыблемые, неизменные принципы, лежащие в основе мира. Знание — это не то, что, по Гераклиту, текуче и изменчиво, знание есть нечто неизменное. Кант в качестве всеобщего ввел в эмпирическое знание дополнение - априорные категории, не являющиеся врожденными, но предшествующие всякому опыту, поскольку без них научное знание невозможно. Но здесь возникли новые трудности: узкое научное знание можно было эмпирически доказать, но обосновать универсальные принципы - сущность, субстанцию, причинность никаким примером, никаким экспериментом нельзя. Для получения научного знания, в кантовской терминологии, синтетических суждений априори, Кант считает, с одной стороны, необходим опыт, чувственное многообразие, а, с другой - универсальные логические категории: «без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить» [16, с. 155]. Категории обеспечивают знанию всеобщность и необходимость, опыт - новизну. Соединив их при помощи формы времени, посредством трансцендентальной схемы, Кант объясняет возможность научного знания.

Однако наука, по Канту, имеет продуктивное значение только по отношению к природе, совокупности опыта (явлению). Однако она не дает знания о вещах самих по себе. Кант разделил мышление на две взаимно необходимые стороны: рассудок и разум, где рассудок является основой естественнонаучного знания, дает точное научное знание, а разум выходит за пределы объекта, при этом разум, стремясь охватить целое, дать знание о вещах в себе антиномии, паралогизмы [17, с. 34]. Таким образом, Кант сделал новый шаг в развитии и понимании мышления, открыл новую, трансцендентальную логику.

Г. Гегель, создав «Феноменологию духа», развил мышление, вывел его на совершенно новый уровень. По Гегелю, вся прежняя философия мыслила метафизически, искала неизменные сущности, абсолютные противоположности, что в корне неверно, это метафизический метод, доставшийся нам в наследство из прошлого. Диалектическое же мышление, разум схватывает переход категорий друг в друга на основе принципа развития, через синтез и разрешение противоречия.

Гегель открыл, что философские категории — это всеобщее более высокого уровня, чем понятия в физике, в математике или в любой другой науке. Следовательно, они не могут быть обоснованы никаким, даже самым лучшим, экспериментом, они обосновываются только всем опытом человечества, всей историей человечества, всей историей человеческого познания. Все это в «Феноменологии духа» Гегель показал и доказал, мобилизовав для этого всю историю культуры.

Единственный, кто понял «Феноменологию», был К. Маркс, назвавший ее истоком и тайной гегелевской философии. Маркс не стал писать материалистическую логику, он обосновал ее начало, поскольку гегелевскую трактовку некритически взять было невозможно, в ней многое было идеалистически извращено [18, с. 7]. Перевернув гегелевскую логику, К. Маркс показал, что понятие не есть результат саморазвития идеи; понятие, идея есть форма реальности. Он открыл особую материю - человеческую деятельность, показал, что универсальные категории являются формой человеческой дельности, а не формой какого-либо вещества. И если Маркс специальную диалектическую логику не написал, то подлинная диалектическая логика была применена им в «Капитале» в обосновании теории прибавочной стоимости.

Новый этап в развитии мышления, открытие новой парадигмы мышления связано с именем А. Эйнштейна. Эйнштейн созданием теории относительности совершил величайший подвиг - он разрешил не только проблемы физики, но развил всю человеческую культуру в целом, обосновав новое понимание мышления, открыв новое понимание пространства и времени. То же самое сделали Н. Бор, В. Гейзенберг, М. Планк, Э. Шредингер и др., создав квантовую механику как разрешение противоречия в физической науке. Таким образом, теория относительности и квантовая механика внесли вклад не только в развитие физики, но изменили все человеческое мышление. Такой прорыв в развитии мышления совершила самая передовая наука ХХ века - физика, выйдя за пределы традиционного научного мышления, ньютоновской парадигмы.

Сегодня логику человеческого мышления необходимо меняет Четвертая промышленная революция. В СССР Э. В. Ильенков, П. В. Копнин, В. А. Лекторский и др., а также казахстанская школа диалектической логики развивали самый высший способ и метод мышления - диалектику. Диалектику и сегодня плохо понимают, но она будет, непременно, развиваться, особенно ее роль возрастет при решении вопроса взаимоотношения человека и машины. Если понимать мышление в традиционном ключе, как рассудок, то машина имеет абсолютное превосходство над человеком, но если понимать мышление как разумное, в гегелевском понимании, в понимании Маркса, Эйнштейна, то до такого уровня она не дойдет никогда.

### 

### 2.3 Об абстрактно-общем и конкретном понятии

Важнейшим атрибутом современного конкурентоспособного человека является умение творчески мыслить. К сожалению, до сих пор мышление понимается традиционно, когда рассудок и разум мыслятся как синонимы. Современное же мышление - это мышление творческое, схватывающее диалектическое сочетание всеобщего и единичного, случайного и необходимого, абстрактного и конкретного, это умение разрешать противоречие, выдвигать новые парадигмы в соответствии с изменяющейся и развивающейся жизнью.

Центральным моментом творческого мышления является конкретное, содержательное понятие, разрабатывающееся в диалектической логике. Содержательное понятие принципиально отличается от абстрактно общего, эмпирического понятия, от содержания термина, от информации. Все эти эмпирические понятия нацелены, главным образом, на умение различить один предмет от другого. В отличие от таких понятий содержательное конкретное понятие обращается к сущности. Оно является единством всеобщего, особенного, единичного. Конкретное понятие отражает объективные противоречия предмета и направлено на разрешение этих противоречий.

Идея рассмотрения понятий с позиций рассудка и разума является ценным завоеванием диалектической логики со времен Канта и Гегеля. В основе этой точки зрения лежит принцип историзма. Правильность подобного рассмотрения доказывается историей философии и познания.

Рассудочная логика не в состоянии рассматривать общее и единичное в единстве, поэтому общее оказывается также единичным, стоящим рядом и независимо от других единичностей. В этом отношении весьма характерным является принцип абстракции Локка Относительно своего способа абстракции Локк отмечал: «Замечая сегодня в снеге или меле тот же самый цвет, который вчера был получен от молока, душа рассматривает это представление отдельно, делает его представлением всего этого рода и, дав ему имя «белизны», обозначает этим звуком то же самое качество везде, где его вообразит или встретит. Так образуются общности, идеи и имена» [19, с. 135].

Однако абстрактно-общее не в состоянии отражать сущность объективной реальности, оно отрывает общее от единичного и не может, постигать их единство. По своей сущности абстрактно­-общее является формально общим. Поэтому оно не в силах отражать сущность, охватить живую жизнь и выражать объективную диалектику. Сущность объективной реальности внутри себя противоречива.

В своем высшем развитии рассудок доходит до признания противоречия, но не в состоянии рассматривать противоположности в единстве. Великая заслуга кантовской критической философии заключается в признании необходимости противоречия. Поскольку кантовская философия еще окончательно не порвала с рассудочным мышлением, она видела в противоречивости недостатки разума, а не его силу. Рассудок лишь доходит до констатирования противоречий, но не в силе их разрешить. Он не в состоянии подняться до диалектического синтеза. Гегель отмечал, что рассудок не постигает спекулятивного, которое именно и есть конкретное, так как он непременно фиксирует различия в их разделении [20, с. 34].

Сущность, целое объективной реальности постигается лишь диалектическим мышлением, которое не исчерпывается односторонними определенностями, а содержит внутри себя те определения, которые формализм признает истинными в их раздельности. Когда обвиняют логическое мышление в абстрактности и негибкости, то это относится не к формам мысли, понятиям вообще, а лишь к абстрактно-общим понятиям. Характеризуя существо подобного мышления, Гегель писал: «Чем больше возрастает доля мышления в представлении, тем более исчезает природность, единичность и непосредственность вещей; благодаря вторжению мысли скудеет богатство бесконечно многообразной природы, ее весны никнут и ее переливающиеся краски тускнеют. Живая деятельность природы смолкает в тиши мысли. Ее обдающая теплом полнота, организующаяся в тысячах привлекательных и чудесных образований, превращаются в сухие формы и бесформенные всеобщности, похожие на мрачный туман» [21, с. 11].

Диалектическая логика исследует формы мышления в их имманентном содержании и раскрывает их сущность. Она изучает истинность и гносеологическое значение логических форм, их закономерность, необходимость, противоречивость и определяет их познавательное значение в общей цепи поступательного развития человеческого познания.

Показательным примером в этом отношении является сравнение теории «видов» Дарвина с учением К. Линнея. В свое время Геккель блестяще показал отличие теории видов Дарвина от учения Линнея. Он писал: «По мнению Дарвина и его последователей, разные виды, принадлежащие к одному и тому же роду животных и растений, представляют различно развивающиеся породы из одних и тех же первоначальных форм. Затем, согласно учению о развитии, все роды одного и того же порядка так же происходят от одной общей формы, и то же самое можно сказать относительно всех классов одного и того порядка. Но, исходя из противоположной точки зрения, противники Дарвина держатся мнения, что все виды животных и растений друг от друга совершенно не зависимы, но от одной общей формы происходят лишь те индивидуумы, которые принадлежат к одному и тому же виду... Это понятие Линней формулировал в следующих словах: существует столько видов, сколько их создало высшее существо» [22, с. 309].

В наших понятиях и категориях мы отражаем объективную реальность. В действительности закономерные, существенные связи вещей и явлений существуют лишь через единичное и особенное. Конкретное понятие рассматривает общее, особенное и единичное в их диалектическом единстве. Диалектическое понятие абстрактно лишь по форме, но оно конкретно по содержанию.

В такой именно постановке вопроса заключается отличие материалистического понимания понятия от гегелевской его трактовки. «Гегель... впал в иллюзию, что реальное следует понимать как результат себя в себе охватывающего, в себя углубляющегося и из себя развивающегося мышления, - писал Маркс, - между тем как метод восхождения от абстрактного к конкретному есть лишь способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное, воспроизводит его духовно как конкретное. Однако это ни в коем случае не есть процесс возникновения самого конкретного» [18, с. 213-214].

### 

### 2.4 Задачи творчески ориентированного образования

В условиях коренной трансформации бытия людей сама жизнь ставит сегодня перед человечеством задачу формирования и воспитания творческой, созидающей личности. Потому, чтобы быть конкурентоспособными, не отстать от передовых, технологически развитых стран мира, необходимо особое внимание обратить на формирование творческого человека, готового к новым вызовам и запросам времени. Решение этой гуманитарной задачи, наряду с технологическим перевооружением, неразрывно связано с улучшением качества человеческого капитала, изменением роли и содержания образования.

В своем Послании к народу Казахстана Елбасы отметил, что в настоящее время происходит коренное изменение бытия, жизни людей. В мире набирает темп четвертая промышленная революция, главными составляющими которой являются цифровая информация, дальнейшее совершенствование искусственного интеллекта, внедрение киберфизических систем в производство и мн. др.

Четвертая промышленная революция в самом близком будущем совершенно преобразит жизнь людей. В настоящее время робототехника, искусственный интеллект выполняют не просто физическую работу, машина успешно справляется с такими еще вчера казавшимися исключительно человеческими мыслительными функциями, как анализ, синтез, сбор информации, обобщение, классификация, систематизация и т. д., то есть с задачами, где необходимо четкое и неукоснительное применение формально-логических законов. То есть рутинные, типовые мыслительные задачи сегодня гораздо лучше и совершеннее может выполнить искусственный интеллект.

Что же тогда остается на долю человека? Сможет ли умная машина его заменить? Следует понимать, что подлинно человеческими являются функции разума - творчество, умение разрешать противоречия, понимание сущности предмета, с чем машина, мыслящая по законам формальной логики, справиться никогда не сможет! Для творчества и созидания необходимо развитие также таких удивительных, подлинно человеческих способностей как фантазия и воображение, формирование которых невозможно без человеческих чувств и эмоций, души и сердца, совести и любви, нравственности и чувства прекрасного, и ими никакая машина не располагает. В разуме и чувствах, духовности и нравственности состоит уникальность человека, в них его достоинства и преимущества, поэтому самая совершенная машина, самый высокий искусственный интеллект никогда не смогут заменить живого, чувствующего, мечтающего человека.

Таким образом, само время, сама жизнь ставит сегодня перед человечеством задачу формирования и воспитания творческой, созидающей, креативной личности, ибо, в конечном счете, именно человек решает вопросы и претворяет решения в жизнь. Отсюда вытекает выдвинутая Елбасы, Первым Президентом в своем Послании к казахстанскому народу задача: «Сделать образование центральным звеном новой модели экономического роста. Учебные программы необходимо нацелить на развитие способностей критического мышления и навыков самостоятельного поиска информации» [23]. Человек должен быть инновационно мыслящим, креативно настроенным, стать открытым всем изменениям развивающейся жизни и выступать не простым исполнителем, но творцом.

Потому, сегодня уже жизненно необходимо принципиально по-новому подходить к процессу образования. К сожалению, до сих пор, наше образование все еще отстает от реальных потребностей жизни. Людей все еще обучают по старинке, внедряя лишь формальные изменения, не затрагивающие сущности и содержания образования. Однако сама жизнь требует сегодня воспитания людей думающих и мыслящих.

«Учеба уже не будет базироваться на запоминании. Совсем скоро компьютеры и очки Google Glass трансформируются в крохотные линзы, предоставляющие возможность загружать всю необходимую информацию. Уже существуют очки дополненной реальности, у которых есть такая функция. Поэтому через год-два школьники и студенты на экзаменах смогут запросто искать ответы на вопросы в интернете: достаточно моргнуть - и появится нужная информация. С одной стороны, не нужно будет перегружать мозг бесполезными знаниями, основной процент которых, как показывает практика, впоследствии не используется. С другой - освободившийся умственный резерв переориентируется на развитие способности думать, анализировать, аргументировать и принимать в итоге верные решения» [24, с. 153].

Следовательно, учебный процесс следует нацелить не на обучение готовым знаниям, приводящее к формальной зубрежке, а на понимание преподаваемого материала. Перед учителями школы, преподавателями ВУЗов стоит ответственная задача – не просто транслировать знания, а учить думать, мыслить, решать проблемы. А как научить мыслить? Что делать, чтобы учащийся выработал способность думать?

Сначала попробуем ответить на вопрос: что такое умение мыслить? Остановимся на мнении И. Канта, который под способностью мыслить понимал способность подведения чувственного многообразия под априорные категории рассудка. Такое умение он называл способностью суждения. Соответственно, отсутствие этой способности называл глупостью. Другими словами, умение мыслить означает решать противоречия в развитии науки. Чем более сложны, не стандартны задачи, тем труднее их решать, поэтому те, кто успешно решают задачи науки, жизни, общества, считаются наиболее выдающимися людьми.

Актуальным вопросом является не только умение творчески мыслить в сфере науки, культуры, общественной деятельности, но также задача научить думать молодежь. Перед школой, вузами этот вопрос стоит давно, однако, ощутимого прогресса в его решении, к сожалению, все еще нет. Огромное количество учителей и преподавателей вузов, за некоторым исключением, продолжают учить так, как учили раньше, в основном все свое внимание обращая на освоение результатов знания, когда основная нагрузка падает на память учащихся. В силу этого, вопрос о том, как научить учеников думать уходит по традиции на второй план. Поэтому и сегодня вопрос о том, как научить молодежь мыслить остается актуальным.

Умение мыслить, думать - не врожденное качество, не дар природы, этой способности можно и нужно учиться. Спрашивается: как научить и научиться этому умению? Здесь не следует ничего выдумывать. Как отмечают многие философы и ученые, процесс освоения знания должен следовать логике истории формирования человеческого знания в сокращенном виде. Чтобы уметь мыслить, думать, решать задачи молодые люди, прежде всего, должны понять предмет. Понимание приходит не тогда, когда известен готовый результат, а когда осознаются способы формирования предмета, пути его возникновения и развития. Когда же учащиеся имеют дело с готовым результатом знания, нагрузка падает только на их память, но они при этом учащиеся не понимают логику формирования предмета. У них создаются ложные впечатления, что они поняли предмет, хотя при этом они очень далеки от настоящего понимания. В силу непонимания предмета, через какое-то время выученное забывается, и обучение не достигает своей цели. Научиться умению мыслить - означает приобщить молодого человека к живому процессу развития знания и культуры, другими словами, вовлечь его в логику живой жизни, способ формирования предмета. Вся история знания свидетельствует о том, что выдающиеся представители науки, культуры были способны разрешать противоречия своего времени. Следовательно, научиться мыслить означает приобщаться к форме деятельности великих, вовлекаться в логику их творчества, учиться их умению мыслить, разрешать противоречия в развитии науки и культуры.

### 3 Нравственные качества и духовные ценности современного целостного человека

### 3.1 Трансформация содержания нравственных ценностей в истории человеческого общества

Нравственные императивы, этические понятия, как и мышление, язык, труд, сознание возникли в человеческом обществе как необходимость. Человек в отличие от животного имеет высокую степень свободы, так как он не просто приспосабливается к окружающей среде, а стремится опираться на свою собственную деятельность. Первоначально человек, разумеется, жестко зависел от окружающей среды, природы, но постепенно его свобода, его отличие от животного состояния стали возрастать. В ходе развития человеческого мышления, сознания, деятельности одновременно зарождалось человеческое отношение друг к другу, отличное от животного отношения.

Первое разделение труда, возникшее в человеческом обществе, преодолело действие естественного отбора, побороло так называемый зоологический индивидуализм, ограничило так называемую животную зависть, что диктовалось необходимостью выживания. Следующий этап преодоления природного начала, отхода человека от животного состояния – это социально-половое регулирование. Было замечено, что в человеческом обществе, начиная с самых ранних ступеней его развития, стал действовать запрет на инцест, что также является необходимым условием человеческой жизни.

Первоначально человеческие сообщества были небольшими родовыми группами, состоявшими из нескольких родственных семей, связанных между собой кровнородственными связями. В этой первоначальной социальной организации все отношения между людьми регулировались с нравственных позиций. Человека в родовом обществе понимали как члена рода, потому люди считали друг друга братьями. В процессе совместной деятельности стали возникать первые нравственные принципы – запреты, поощрения, табу, представления о справедливости, совести и т. д. Все эти установки и выработанные традиции имели нравственное значение, помогали членам родового коллектива в борьбе за существование, в противостояниях с соседними родами.

Одновременно происходил еще один шаг отхода от животного состояния. У первобытных людей уже на самых ранних стадиях развития род ограничивает сильных особей, и на этой основе возникают такие этические категории, как совесть, милосердие, забота о слабых и др., то есть зарождаются элементы нравственной справедливости. Однако идеализировать родовые отношения не стоит, поскольку род еще не знает широкого понимания человека. Согласно родовым представлениям, человек есть член только данного рода, так как члены рода – это кровные братья; в отношениях друг с другом они руководствуются нравственными императивами, при этом членов другого рода не считают людьми, не видят в них человека.

С дальнейшим развитием человеческого общества в результате неолитической революции происходит становление скотоводства и земледелия, появление железных орудий труда впервые дало возможность производить больше, чем люди могли потребить. Если на ранних стадиях развития человеческого рода, в условиях так называемого «первобытного коммунизма», никто не мог что-либо себе присвоить, так как собрат остался бы голодным, то с развитием производительных сил, с совершенствованием орудий производства появляются излишки, начинают возникать зачатки частной собственности, в обществе постепенно возникают элементы социального расслоения.

С возникновением частной собственности стало меняться и отношение к другим родам и племенам, начинает возникать рабовладельческая форма существования, когда войны ведутся за умножение количества рабов. В культурном отношении на этом этапе развития человеческого общества возникают эпос, мифология, музыка, утверждается более развитый пантеон богов. В обществе начинают появляться первые элементы государства, но государство здесь еще слабое, род все еще занимает превалирующее положение.

К примеру, древнегреческое общество гомеровской эпохи и ранней архаики состояло из многочисленных родов, фратрий, племен. В этом обществе приоритетное положение занимала нравственность, общество регулировалось нравственными императивами, хотя здесь уже присутствовали элементы государственности и права. Древняя Эллада — это общество «истинного духа и нравственности», где фигурирует нравственная личность. То есть в этом обществе, хотя здесь уже присутствовало государство, все взаимоотношения, проявления личности определялись нравственностью, божественным законом.

Со временем греческое общество расширяется; укрепляется частная собственность, в полисной Греции расцветают философия, наука, высокое искусство, государство начинает существенно упрочивать свои позиции по сравнению с нравственными законами. С этого времени постепенно начинают брать верх государственные законы и концепции, что отражается в учениях Сократа, Платона и Аристотеля. На классической ступени развития греческого общества, целостным, разумным является государство, к вопросам нравственности подходят с государственной точки зрения.

Целостным является государство, человек – это не просто часть рода, человек – гражданин государства. Аристотель определяет его как zoon politikon – политическое животное: если человек не гражданин государства – он не человек; если он раб, варвар, то он говорящее животное и с его интересами можно не считаться [2, с. 378–379].

Государственная точка зрения, концепция превалирования интересов государства получает свое дальнейшее развитие в Римской республике, затем Римской империи. Рим – это общество абстрактных личностей, здесь каждый человек понимается как гражданин римского общества. Римское государство настолько сильно, государственная концепция находится на такой высоте, что каждая личность рассматривается лишь как гражданин государства. Для всех существует государственный закон, которому они как римские граждане должны безусловно подчиняться.

С течением времени постепенно в недрах Римской империи начинает, вначале в виде гонимой секты небольшой группы адептов, проникать христианская религия. С возникновением христианства снова изменяется система отсчета, меняется понимание человека, трансформируется парадигма, принцип, определяющий все существующее. Христианство четко обосновывает единобожие и создает новую концепцию человека. Если раньше человек был частью рода, и его нравственность определялась интересами рода, затем нравственность человеческого поступка определялась с позиции государства, то христианская религия наряду с государством, как религия многих государств, дает универсальное понимание человека. Человек в христианстве – не часть рода, он – универсальное существо, созданное Богом с любовью.

Христианская религия считала невозможным превращение человека в раба, так как Бог всех людей создал одинаковыми, все они – дети Божьи. Христианская религия, более того, считает, что человек является венцом божественного творения. Нравственные принципы даны человеку единым Богом, ибо, создавая человека, его душу, являющуюся сутью человека, Бог одарил человека нравственными законами и принципами. Нравственность является общечеловеческой, следовательно, все люди должны быть совестливыми, справедливыми, творить добро, противостоять злу. Бог не отвечает за то, нравственен ли каждый человек или нет, но Бог создал нравственные законы, и каждый человек должен следовать законам Бога.

### 3.2 Нравственные качества и духовные ценности современного человека

Следующая новая парадигма нравственности, новая система отсчета возникает в Новое время с рождением общества свободы, где взаимоотношения людей определяются личной свободой, в отличие от всех прежних типов общества, которые Маркс называл эпохой личной зависимости. Буржуазное общество – это общество автономных товаропроизводителей, в котором отсутствует личная зависимость; связи между людьми носят главным образом экономический характер, человек здесь впервые выступает как субъект своей деятельности, как обособленная личность, в качестве свободной вступающая в определенные отношения с другими.

В Новое время было достигнуто понимание того, что человек подчиняется только законам, принятым им самим, что невозможны никакое принуждение человека, диктат со стороны государства, исходя из интересов государства или общества. Социальные теории Просвещения утверждают, что государство создано самими людьми, как результат общественного договора, отсюда вытекает приоритетное значение личности, свободу которой не могут ограничить ни религия, ни государство, ни общество, только свобода другого человека.

Сущность новой нравственной парадигмы наиболее ярко отражена в кантовской философии. Согласно Канту, для того чтобы существовала нравственность, нужно признать, что все люди рождаются свободными, и человек есть единство свободы и природы. Поступок человека связан с его свободным выбором. Свободный выбор должен подчиняться нравственному закону, категорическому императиву: «…поступай согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом», «…поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству» [17, с. 260, 270].

Источником нравственности является сам человек. Нравственность автономна, всеобща, не целесообразна, является не зависящим от условий законом. В кантовской концепции нравственность человеческого поступка определяется долгом и категорическим императивом, опирающимся на свободу выбора. Человек – творческое, свободное существо, свобода есть его суть. Если у человека отнять свободу, то у него не будет долга, ответственности, следовательно, он может поступать как угодно, то есть перестанет быть человеком. Поэтому человек свободен, и категорический императив, принцип «человек – цель» определяют нравственность его поступков. Любой поступок, если он защищает человеческую свободу, является нравственным, если же этот поступок отменяет человеческую свободу, то он становится безнравственным.

Следовательно, на новой стадии развития человеческого общества разработанные прежде нравственные категории не отменяются: добро, зло, справедливость, совесть, милосердие и т. д. остаются, но их смысл связан теперь с новой системой отсчета. Следует подчеркнуть, что в обществе помимо нравственности существуют право, юридические законы, но они не должны противоречить друг другу: в их основе должны лежать нравственные принципы. С историческим развитием буржуазного государства, становлением демократии и парламентаризма произошло признание каждого человека не просто как личности, как субъекта, но как обладателя его неотъемлемых прав: права на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и вытекающих из них права на свое мнение, собственный выбор, вероисповедание, свободное волеизъявление.

Новая концепция нравственности, базирующаяся на принципе признания человеческой свободы, является основополагающей в концепции современной демократии, лежит в основе главных международных документов, принятых Генеральной ассамблеей ООН: Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1953 г., Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. Современные демократические государства в качестве ориентира своего развития выбрали модель общественного устройства, основанную на признании ценностей свободы, равноправия, прав человека, где индивиды, группы, исповедующие данные ценности, формируют движение за их реализацию.

Буржуазная парадигма нравственности, в основе которой лежала кантовская этическая концепция, была подвергнута критике К. Марксом. С его точки зрения, свободы, права человека, изначальное равенство, провозглашаемое в капиталистическом обществе, являются формальными; в действительности, в условиях буржуазной демократии люди не равны. Возникновение капитализма было огромным достижением в развитии человечества, человек стал свободен политически, но остался зависим экономически – он прикован к капиталу. В буржуазной демократии утверждаются свобода человека, его права, развивается его индивидуальность – все это колоссальные достижения, однако она не есть вершина нравственности и демократии, а лишь важнейшая ступень на пути к ней.

Цель производства в капиталистическом мире – прибыль, что делает часть людей зависимыми от капитала, тогда как задача состоит в том, чтобы человек стал по-настоящему свободным, подлинно индивидуальным. Даже самые развитые демократии, постиндустриальные, информационные общества являются обществами потребления. В эпоху потребления человек становится все более зависимым, несвободным, потому что создается все больше продукции, предметов потребления, которые делают человека зависимым от капитала. Поэтому М. Фуко совершенно точно заметил, что современное буржуазное государство под видом защиты человека, обеспечения его безопасности делает его зависимым от государства, заставляет человека быть несвободным [25, с. 22].

По мнению Маркса, чтобы стать подлинно свободным человек должен освободиться от отчужденных продуктов – государства, денег, прибыли, классов – от форм, господствующих над ним. В действительно свободном обществе целью будет служение самому человеку, поскольку задачей развития общества является развитие человеческой индивидуальности. Маркс верно отмечал, что только в условиях развитых общественных отношений будет создана подлинная человеческая индивидуальность.

Само по себе, марксово положение о том, что основа коммунистической морали есть борьба с эксплуатацией человека человеком было верным, но недостаточным: справедливо устроенное общество представляет собой только основу, возможность для развития нравственности, дальнейшее же ее развитие связано с нравственным индивидуальным развитием личности. Решением задачи нравственного формирования человека является не только требование нравственного состояния общества, но освоение каждым индивидом в своем индивидуальном развитии этических ценностей, выработанных человечеством, формирование человеческой души, способной противостоять всему злу, которое так же выработало человечество в ходе своего исторического развития.

### 3.3 Культурная открытость и национальная идентичность в условиях глобализации

Сегодня современный мир переживает наступление евро-атлантического глобализма. В отличие от прежних исторических форм глобализации, связанных в основном с насильственным захватом территорий, политическим диктатом и навязыванием своих культурных стандартов, современный глобализм осуществляется путем установления экономических, информационных, технологических, идеологических интегративных связей. В этой связи возникают различные концепции, подходы, способы как национальной, так и личностной самоидентификации, страдающие односторонностью.

Перед современными народами, конкретными индивидами стоит задача достойно ответить на вызовы глобализма, в связи с чем возникает необходимость освоения культуры, форм образования, науки передовых государств, развитых стран мира. В этой связи возникает вопрос – как быть? С одной стороны, необходимость требует экономической, политической, технологической, культурной открытости опыту передовых, развитых стран, а, с другой стороны, актуализируется вопрос − как при всем этом сохранить свою национальную идентичность, культурную самобытность?

Современные народы, нации могут усвоить международную универсальную культуру, но должны ли они при этом терять свою национальную идентичность, утерять свой уникальный культурный код? Один мудрый человек как-то сказал, что перед мировой историей все народы одинаковы, каждый народ в мировую культуру вносит свое особое и занимает свое особенное место в мире.

Человечество ‒ это единство многообразного, это человек в самых различных его формах и проявлениях. Унификация же культуры ведет к утрате духовного богатства, единообразие обедняет.

Поэтому к данному вопросу нельзя подходить однобоко, абстрактно. Разумеется, необходимо быть конкурентоспособными, надо осваивать общенациональные, интернациональные науку, технологии, образование, экономику, усваивать соответствующие требованиям времени поведенческие, этические ценности ‒ умение ценить время, ответственность, практичность, креативность, но при этом не терять свою самобытность и уникальность.

То есть народам, нациям необходимо быть открытыми современной универсальной интернациональной культуре, но при этом не забывать о своем, уникальном, национальном опыте, в противном случае это приведет к обеднению человечества в целом, поскольку выработанные каждой нацией, каждым этносом особые неповторимые формы культуры могут стать уникальной основой для разрешения современных противоречий.

Главной целью и ценностью всегда является человек, который не может быть абстрактным, однобоким, напротив, он должен быть конкретным, то есть на основе знания своей собственной национальной культуры овладеть всем богатством общечеловеческой культуры. Следовательно, желательно, чтобы все нации, народности, устанавливая необходимые межгосударственные экономические, политические связи, не теряли свою самобытность, самоидентичность, а сохраняли ее.

Таким образом, наряду с освоением мировой, универсальной культуры, более того, для ее адекватного усвоения, человеку нужно знать свою собственную национальную культуру, обрести свою национальную идентичность. Мировая культура и национальная культура народов не противоречат, а только взаимно дополняют и обогащают друг друга. Считая себя представителем человечества в целом, нельзя ни в коем случае терять свою национальную идентичность. Бережное, уважительное отношение к своей родной культуре, своей истории, уважение к другим народам и их культурным достижениям, принятие инаковости других, а также понимание того, что каждый народ имеет свое незаменимое, особое место в общечеловеческой культуре, необходимо осознать и усвоить каждому.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Все задачи, поставленные в научно-исследовательской проекте за период с 2018 по 2020 годы, были авторским коллективом НИП полностью и успешно выполнены. Работая над научно-исследовательским проектом, авторский коллектив пришел к следующим выводам:

- Формирование современного конкурентоспособного, целостного человека - человека самостоятельного, активного, инициативного невозможно без понимания путей формирования и развития его мышления в истории человеческой цивилизации. Процесс формирования человеческой индивидуальности, становления ее свободы не является простым и прямолинейным, это сложный процесс, полный противоречий и отступлений. Поэтому в различных философских учениях и теориях историческое развитие человеческой индивидуальности осмысливается по-разному. Однако, несмотря на все противоречия и перипетия, процесс развития человеческой свободы с ходом истории неуклонно осуществляется.

- В родовом обществе интересы «целого» доминируют над интересами индивида, индивид в контексте архаической культуры представляет собой акциденцию родового «целого», выступающего в качестве субстанции. В Древнегреческом полисе социальная связь обеспечивалась верностью по отношению к городу-государству, граждане обладали исключительной свободой от ограничений, налагаемых государством. Однако уже Платон и Аристотель в рамках отношения человек - государство подчеркивали многократное превосходство государства над индивидом, сводя роль человека к части Целого - государственного организма. На протяжении средневековья греческие идеи, унаследованные от эпохи свободы, переживали процесс преобразования и видоизменились в христианстве в учение, чуждое общему духу античности, согласно которому человек есть слуга Бога, а его цель и назначение в этом служении.

- Новый идеал человека был выдвинут великими мыслителями эпохи Возрождения и послужил основанием и истоком нового западноевропейского понимания личности - личности, отличающейся индивидуализмом, светскостью, новаторским творчеством, свободной от сословной принадлежности.

- Проблема человека, его свободы явилась центральной в философии великого немецкого мыслителя И. Канта, выделившего человека как особенное существо, невозможное подвести под определения природы, провозгласившего свободу – неотъемлемым свойством человека, его родовой сущностью. Г.В.Ф. Гегель рассматривает свободу как функцию более широкого целого, самого из себя развивающегося духа. Абсолютный дух – это творческое начало, субстанция-субъект, в результате человек отождествляется философом с его самосознанием, представляющим собой лишь акциденцию абсолютного духа. Необходимость акцентирования значения классов, классовой борьбы, диктатуры пролетариата в ущерб интересам отдельного человека, позволила Марксу и его последователям проинтерпретировать учение на свой лад и практически воплотить его в тоталитарном государстве.

- Неоднозначно понимание свободы человека и в современном мире, несмотря на актуальное признание всех свобод и прав гражданина в демократическом обществе. Став свободным и независимым в экономическом и политическом отношении, человек утерял чувство общности с людьми, почувствовал себя беспомощным и одиноким, ничтожным перед лицом угрожающего мира. В итоге в мышлении постоянно углубляющийся субъективизм, проявляющийся в первое время как благотворное освобождение от духовного рабства, привел к социальной изоляции личности.

В ХХ веке человек столкнулся с проблемами, от решения которых зависела судьба всей человеческой цивилизации. Эти проблемы получили название глобальных, т.е. охватывающих весь мир, касающихся каждого человека на планете. От состояния эйфории от почти не знающей границ уверенности в своих силах, мощи, способности к познанию, абсолютном владычестве над природой, связанных с Новым временем, человек прошел сложный и противоречивый путь к осознанию своей беспомощности, бесполезности, к утрате духовности и веры. Причины кризиса кроются в мировоззренческих ориентирах индустриального общества, культивировавшего в человеке эгоизм, алчность, презрение к природе, дух завоеваний и господства. В результате осознания и осмысления проблем, порожденных индустриальной социоэкономической системой, в различных философских концепциях актуальными становятся требования необходимости глубоких изменений в человеке как альтернативы экономической и экологической катастрофе.

- Исторический опыт развития общества и культуры свидетельствует о том, что человечество всегда ставило перед собой серьезные задачи и стремилось их достойно разрешить. Осознание необходимости изменения отношения человека к миру, к другим людям, к самому себе, есть первый шаг на пути к «выздоровлению» человечества, ведущий к следующему шагу – практическим действиям, без которых осознание остается неэффективным. Функция грядущего общества заключается в том, чтобы способствовать возникновению и формированию нового человека, выработать новое сознание, новое отношение к человеку, к миру.

- В связи с происходящей сегодня в мире четвертой промышленной революцией актуальное значение приобретают проблемы мышления. Мышление современной философией понимается как творческое, развивающееся понятие, которое в ходе развития человека, человеческой деятельности не просто углублялось и расширялось, но переходило из одного качественного состояния в другое, из одной мыслительной парадигмы в другую.

- Мышление это не просто функция мозга, оно - функция и форма всей человеческой деятельности, всей человеческой культуры. Коренное отличие творческого мышления от традиционного, рассудочного, лежащего в основе искусственного интеллекта, состоит в том, что разумное мышление способно переходить от одной формы логичности к другой, тогда как машина мыслит всегда логично и превосходит человека только в пределах освоенной мыслительной системы.

- Диалектическая логика в отличие от традиционной логики не отрывает формы мышления, понятия от содержания. Она исследует понятия, категории как содержательные формы. Диалектическая логика не просто описывает различные формы понятий, суждений и заключений, а раскрывает их сущность, вскрывает внутренние связи и необходимость форм мышления. Она изучает формы мышления в их движении, развитии, переходе и внутренней противоречивости. Если традиционная логика упрощает реальность, так как ее неподвижные и непротиворечивые, формальные категории не в состоянии схватить сущность предмета, то диалектическая логика отражает объективную реальность так, как она происходит в действительности. Диалектическая логика является логикой содержательной. Она обосновывает теорию таких понятий, которые бы не упрощали, не огрубляли, не омертвляли живое, а выражали действительность в ее существенном многообразии, то есть изображали бы как живое, гибкое, противоречивое и переходящее в другое.

- Насущное требование настоящего времени – это овладение новой логикой, в которой осваивается умение решать противоречия и оперировать содержательными понятиями. Научиться мыслить означает приобщаться к форме деятельности великих, вовлекаться в логику их творчества, учиться их умению мыслить, разрешать противоречия в развитии науки и культуры. Сегодня школы и университеты должны готовить людей думающих и мыслящих, способных отвечать на вопрос «почему?», в чем причина, сущность явлений. Существующие проблемы требуют серьезных изменений в методах и подходах к процессу преподавания. «Школа должна учить мыслить!» - призывал уже полвека назад выдающийся советский философ Э. В. Ильенков, только теперь уже это не предмет для споров и размышлений ученых, философов, а реальное, неотложное требование жизни [26, с. 16].

- Нравственные императивы, этические понятия, как и мышление, язык, труд, сознание возникли в человеческом обществе как необходимость. Человек в истории своего становления прошел ступени, начиная с самых ранних, где происходило преодоление зоологического индивидуализма, впервые был установлен запрет на инцест, ограничены сильные особи. Первые нравственные принципы – запреты, поощрения, табу, представления о справедливости, совести и т. д помогали членам первобытного родового коллектива в борьбе за существование.

С дальнейшим развитием человеческого общества в результате неолитической революции с развитием скотоводства и земледелия, появлением железных орудий труда растут производительные силы, возникают зачатки частной собственности, в обществе появляются элементы социального расслоения. В культурном отношении на этом этапе развития человеческого общества возникают эпос, мифология, музыка, утверждается более развитый пантеон богов. В обществе начинают появляться первые элементы государства, но государство здесь еще слабое. К примеру, древнегреческое общество гомеровской эпохи и ранней архаики — это общество «истинного духа и нравственности, в этом обществе все взаимоотношения, проявления личности определялись нравственностью, божественным законом.

С расширением греческого общества, укреплением частной собственности постепенно начинают брать верх государственные законы и концепции, что отражается в учениях Сократа, Платона и Аристотеля. Здесь, в отличие от прежнего понимания, когда справедливо и нравственно было то, что соответствовало интересам рода, божественным законам, или справедливость была лишь субъективным мнением, как ее понимали софисты, нравственность — это то, что соответствует интересам государства.

С возникновением христианства снова изменяется система отсчета. Если раньше человек был частью рода, и его нравственность определялась интересами рода, затем нравственность человеческого поступка определялась с позиции государства, то христианская религия наряду с государством, как религия многих государств, дает универсальное понимание человека. Человек в христианстве – универсальное существо, созданное Богом с любовью.

- Новая парадигма нравственности связана с рождением общества свободы, где взаимоотношения людей определяются личной свободой, в отличие от всех прежних типов общества. Человек в Новое время впервые выступает как субъект своей деятельности, как обособленная личность, в качестве свободной вступающая в определенные отношения с другими. Было достигнуто понимание того, что человек подчиняется только законам, принятым им самим, что невозможны никакое принуждение человека, свободу личности не могут ограничить ни религия, ни государство, ни общество, только свобода другого человека. Источником нравственности является сам человек. Нравственность автономна, всеобща, не целесообразна, является не зависящим от условий законом.

На новой стадии развития человеческого общества разработанные прежде нравственные категории не отменяются: добро, зло, справедливость, совесть, милосердие и т. д. остаются, но их смысл связан теперь с новой системой отсчета и определяются их соответствием человеческой свободе, тем, насколько учитывается нравственный долг, концепция «человек – цель», насколько они отвечают категорическому императиву.

- Новая концепция нравственности, базирующаяся на принципе признания человеческой свободы, является основополагающей в концепции современной демократии, лежит в основе главных международных документов, принятых Генеральной ассамблеей ООН: Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1953 г., Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. Современные демократические государства в качестве ориентира своего развития выбрали модель общественного устройства, основанную на признании ценностей свободы, равноправия, прав человека, где индивиды, группы, исповедующие данные ценности, формируют движение за их реализацию.

- Решением задачи нравственного формирования человека является не только требование нравственного состояния общества, но освоение каждым индивидом в своем индивидуальном развитии этических ценностей, выработанных человечеством, формирование человеческой души, способной противостоять всему злу, которое так же выработало человечество в ходе своего исторического развития. Главной целью и ценностью всегда является человек, который не может быть абстрактным, однобоким, напротив, он должен быть конкретным, то есть на основе знания своей собственной национальной культуры овладеть всем богатством общечеловеческой культуры.

- Наряду с освоением мировой, универсальной культуры, для ее адекватного усвоения, человеку нужно знать свою собственную национальную культуру, обрести свою национальную идентичность. Мировая культура и национальная культура народов не противоречат, а только взаимно дополняют и обогащают друг друга. Считая себя представителем человечества в целом, нельзя ни в коем случае терять свою национальную идентичность. Бережное, уважительное отношение к своей родной культуре, своей истории, уважение к другим народам и их культурным достижениям, принятие инаковости других, а также понимание того, что каждый народ имеет свое незаменимое, особое место в общечеловеческой культуре, необходимо осознать и усвоить каждому.

Главным результатом выполненного проекта является создание фундаментальной монографии: «Логика формирования целостного, конкурентоспособного человека и модернизация его духовных, нравственных ценностей», в которой разработаны ключевые проблемы современного понимания целостного человека и его духовных, нравственных ценностей.

Новые идеи, положения и выводы, полученные в результате исследования, были представлены в научных статьях, посвященных освещению основных положений и результатов разработки исследованной проблемы и опубликованы в отечественных журналах, рекомендованных ККСОН МОН РК и зарубежных рецензируемых журналах, а также изложены в докладах на философских научных конференциях как республиканского, так и международного значения.

Основные идеи и аналитические разработки научного исследования были опубликованы в книгах на английском, турецком языках в зарубежных издательствах, а также в книгах в казахстанских издательствах.

Полученные в данном исследовании результаты позволили систематизировать различные теории развития и воспитания человека и служат теоретической основой для разработки методики формирования и модернизации духовно-нравственных ценностей и установок.

Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, позволили продвинуть решение исследованной философской проблемы и являются базой для дальнейших теоретических исследований.

Материалы исследования были использованы при разработке вопросов социальной философии, истории философии, этики, эстетики, антропологии, в подготовке обобщающих трудов, лекционных курсов и учебных пособий по истории зарубежной и отечественной культуры, были успешно внедрены в учебные курсы по философии, социальной философии, истории философии, этике.

В результате целостного и системного исследования логики развития человека и модернизации его духовных, нравственных ценностей были разработаны практические рекомендации для государственных структур РК, занимающихся вопросами социального развития, этического и эстетического воспитания.

# **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Валиханов Ч.Ч. Следы шаманства у киргизов // Собрание соч. в 5 т. – Алма-Ата: Главная редакция Казахской советской энциклопедии, 1985. – Т. 4. – С. 48-71.
2. Аристотель. Политика // Соч.: В 4 т. - М.: Мысль, 1984. -Т. 4. – С. 375-645.
3. Schwab K. ‘The Fourth Industrial Revolution: What It Means and How to Respond // <https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-12/fourth-industrial-revolution>. 25.10.2020.
4. Арсеньев А.С., Ильенков Э.В., Давыдов В.В. Машина и человек, кибернетика и философия // Ленинская теория отражения и современная наука. - М.: Наука, 1966. - С. 263-284.
5. Харари Ю. Sapiens. Краткая история человечества / пер. с англ. - М., Синдбад. - 520 с.
6. Dunbar R. Grooming Gossipy and the Evolution of Language. - Cambridge. Mass.: Harvard University Press, 1993. - 242 p.
7. Seabright P. The Company of Strangers: Natural history of Economic Life. - Princeton: Princeton University Press, 2004. - 190 p.
8. Robinson A. The Story of Writing. - New York: Thames & Hudson, 1995. - 232 p.
9. Платон. Диалоги. - М.: Мысль, 1986. - 607 с.
10. Платон. Государство // Соч.: в 3 т. - М.: Мысль, 1971. - Т. 3, ч. 1. - С. 89-485.
11. Аристотель. Метафизика // Соч.: в 4 т. - М.: Мысль, 1975. -Т. 1. - 550 с.
12. Бэкон Ф. Великое восстановление наук // Соч.: в 2 т. - М.: Мысль, 1977. - Т. 1. - 590 с.
13. Бэкон Ф. Новый органон // Соч.: в 2 т. - М.: Мысль, 1978. - Т. 2. - 575 с.
14. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы хорошо направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Избранные произведения. - М.-Л.: Госполитиздат, 1950. – 712 с.
15. Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам // Соч.: в 2 т. - М.: Мысль, 1965. - Т. 1. - 367 с.
16. Кант И. Критика чистого разума // Сочинения: в 6 т. - М.: Мысль, 1964. - Т. 3. - 799 с.
17. Кант И. Критика практического разума. - М.: Мысль, 2006. - 936 с.
18. Маркс К. Капитал. Послесловие ко второму изданию // Соч. - Изд. 2-е. - М.: Политиздат, 1960. - Т. 23. - С. 12-22.
19. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Сочинения: в 3 т. - М.: Мысль, 1985. - Т. 2. - 686 с.
20. Гегель Г. Энциклопедия философских наук // Сочинения: в 3 т. - М.: Мысль, 1977. - Т. 3. - 472 с.
21. Гегель Г. Феноменология духа. - СПб.: Наука, 2000. - 495 с.

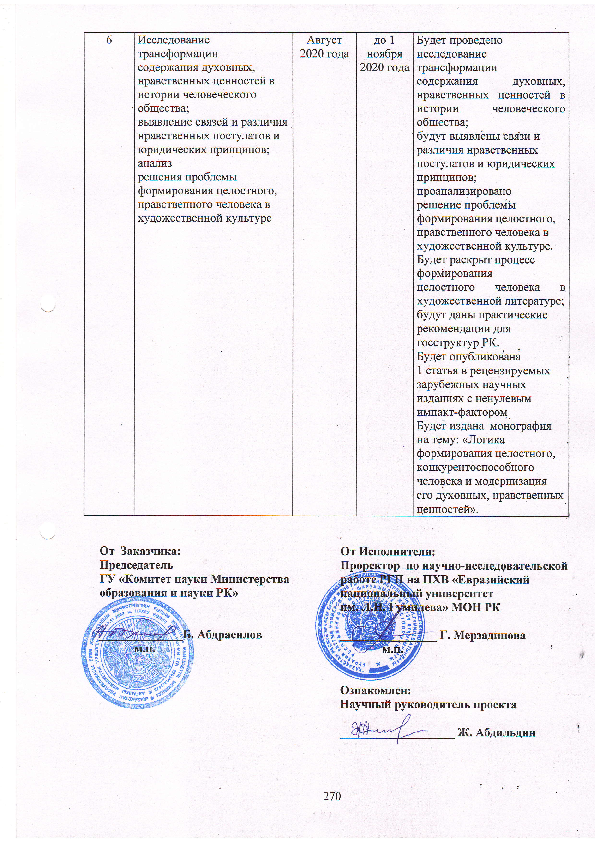
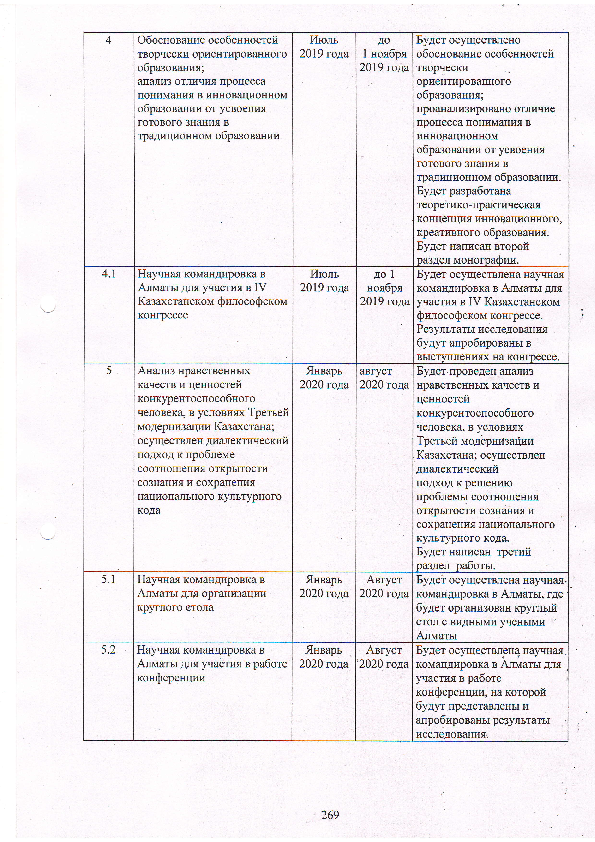
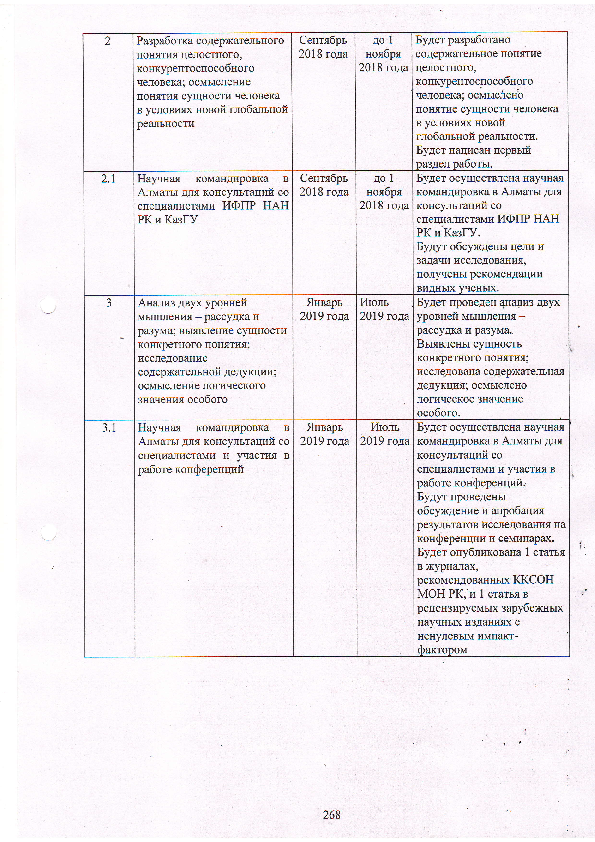
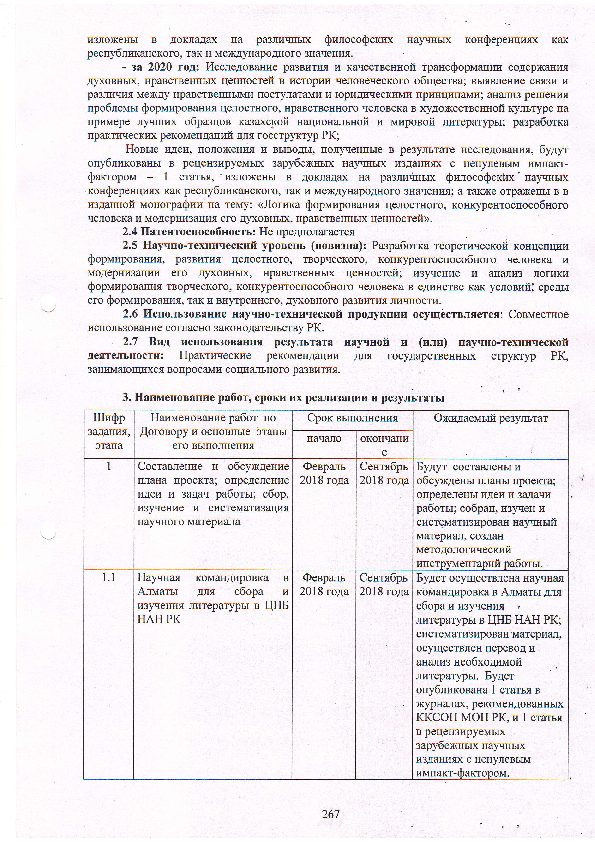
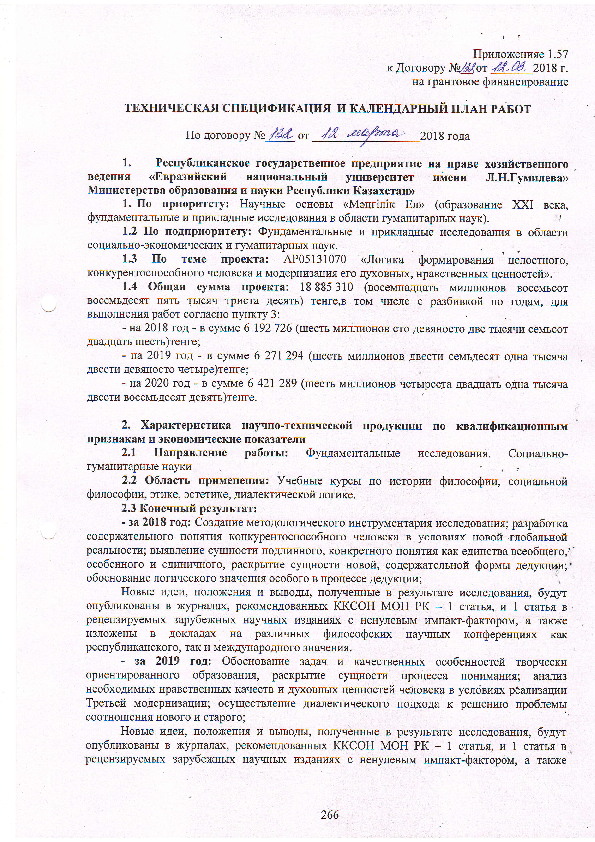
Геккель Э. Мировые загадки. - М.: Государственное антирелигиозное издательство, 1935. – 534 с.

1. Назарбаев Н.А. Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность // <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana.> 25.10.2020.
2. Каку М. Физика будущего. - М.: Альпина Нон-фикшн, 2012. - 584 с.
3. Фуко М. Безопасность, территория, население: курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1977–1978 учебном году. / пер. с фр. - СПб.: Наука, 2011. – 544 с.

Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить // Народное образование. - 1964. - №1. - С. 1-16.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Календарный план



# **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Список опубликованных работ

Монографии

1. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Логика формирования творческой личности в контексте романа М.О. Ауэзова «Путь Абая». – Астана: Фолиант, 2018. – 224 с.
2. Абдильдин Ж.М. Собрание сочинений. – Астана: Фолиант, 2018. – Т. 13. – 480 с.
3. Абдильдин Ж.М. Собрание сочинений. – Астана: Фолиант, 2018. – Т. 14. – 400 с.
4. Абдильдин Ж.М. Собрание сочинений. – Астана: Фолиант, 2018. – Т. 15. – 512 с.
5. Абдильдин Ж.М. Размышления о человеке, о нравственности и прекрасном. – Усть-Каменогорск: Казахстанско-Американский свободный университет, 2018. – 160 с.
6. Абдильдин Ж.М. Собрание сочинений. - Нур-Султан: Фолиант, 2019. - Т. 16. – 480 с.
7. Әбдiлдина Р.Ж., Телебаев Ғ.Т., Сыздықов С.М. Ұлттық бiрегейлiгiмiздiң мызғымас тiрегi // «Мәңгілік Ел» идеясы: кеше, бүгін, ертең: ұжымдық монография. - Нұр-Сұлтан: Қазақстан Республикасының Тұнғыш Президенті – Елбасы Кітапханасы, 2019. – Б. 13-46.
8. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Логика научной идеи и ее реализация. - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. - 229 с.
9. Abdildin C., Abdildina R. Hümanist Bir Düşünür: Abay. - İstanbul: Dergah Yayınları, 2020. -. 219 s.
10. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Логика формирования целостного, конкурентоспособного человека и модернизация его духовных, нравственных ценностей. – Нур-Султан: ИП «Булатов», 2020. – 147 с.
11. Abdildin Zh., Abdildina R. Abai Kunanbayev. Philosopher, Reformer, Humanist. –

New-York: Liberty Publishing House, 2020. - 161 p.

Публикации в международных научных изданиях Scopus (статьи):

1. Редакция журнала «Вопросы философии» «Жабайхану Мубараковичу – 85 лет» // Вопросы философии. - 2018. – № 2. ‒ С. 5-7. (Scopus; WoS). 05.03.2018. **Импакт-фактор -**1,063.
2. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Мышление как творческое, развивающееся понятие // Вопросы философии. - 2018. - № 12. - С. 18-23. (Scopus; WoS). **Импакт-фактор** -1,057.
3. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Эволюция нравственности в истории человека и культуры // Вопросы философии. - 2020. - № 8. - С. 72-83. (Scopus; WoS). **Импакт-фактор** - 1,057.

В зарубежных журналах (РИНЦ и др.):

1. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Круглый стол «Трансформации в культуре как следствия цивилизационного выбора: философско-мировоззренческие аспекты анализа» // Үлкен Алтай әлемі – Мир Большого Алтая – World of Great Altay. - 2018. ‒ № 4 (1) – С. 197-199.
2. Абдильдин Ж.М. Категория идеального // Э.В. Ильенков и философия Маркса: сб. науч. тр. – М.; Усть-Каменогорск, 2018. - С. 211-225.
3. Абдильдина Р.Ж. Марксовское понимание целей будущего общества // Э.В. Ильенков и философия Маркса: сб. науч. тр. – М.; Усть-Каменогорск, 2018. - С. 33-42.
4. Абдильдина Р.Ж. Эволюция ценностных ориентаций казахской интеллигенции // Судьбы российской интеллигенции: прошлое, настоящее, будущее: матер. 20-й междунар. теорет.-метод. конф. – М.: РГГУ, 2019. - С. 322-330.
5. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Чингиз Айтматов и крушение советской системы // Чингиз Айтматов и современный мир: сб. матер. междунар. конф. - М.: ООО «4 Принт», 2019. - С. 52-58.
6. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. О значении казахстанского опыта модернизации в современном мире // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: ежегодник. - М., 2019. Вып. 2, ч. 1. - С. 9-12.
7. Абдильдина Р.Ж. Человек в древневосточном мире // Philosophy and life. International journal. - 2019. - №1(3). - P. 85-91.
8. Abdildina R.Zh. The Human Being in Traditional Kazakh Culture // I Uluslararası Türk Halklarının Felsefi Mirası sempozyumu. – Bayburt: Bayburt ÜniversitesiYayin, 2019. - NO: 24. - P. 431-440.
9. Абдильдина Р.Ж. Открытость, сохранение традиций и координация в развитии науки – веление времени // Национальные академии наук: современное состояние, проблемы, перспективы развития и приоритеты сотрудничества в рамках МААН: сб. матер. междунар. симпозиума. - Киев: Наш формат, 2019. – С. 112-123.
10. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Самосознание как важнейший фактор в становлении человека развитой цивилизации // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: ежегодник. – М.: РАН. ИНИОН, 2018. – Вып. 2, ч. 2. – С. 670-673.
11. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Человек и технологии: противоречивость в их развитии // Россия: Тенденции и перспективы развития: ежегодник: матер. 19-й национ. науч. конф. с междунар. участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». – М.: РАН. ИНИОН, 2020. – Вып. 15, ч. 1. – С. 10-14.

В журналах РК, входящих в перечень ККСОН МОН РК:

1. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Эволюция мышления как форма развития человека и его деятельности // Аль-Фараби. - 2018. ‒ №3 (63). ‒ С. 3-19.
2. Абдильдина Р.Ж., Толгамбаева Д.Т. III-я Международная научно-теоретическая конференция «Актуальные проблемы мировой философии, развитие человека, его сознания, нравственности» // Аль-Фараби. ‒ 2018. - №1 (61). ‒ С. 161-167.
3. Абдильдина Р.Ж. Идея «Мәңгілік ел» в духовной культуре казахского народа // Аль-Фараби. - 2019. - №2 (66). - С. 106-121.
4. Абдильдина Р.Ж. Античный полис - формирование неповторимой индивидуальности // Адам алемi. - 2019. - №3 (81). - С. 21-31.
5. Абдильдина Р.Ж. Проблема взаимоотношения поколений в романе М.О. Ауэзова «Путь Абая» // Аль-Фараби. ‒ 2020. - №1 (69). ‒ С. 16-29.
6. Абдильдина Р.Ж. Гуманистические идеи в философии Аль-Фараби // Адам алемi. - 2020. - №3 (85). – С. 3-10.

Научные публикации в сборниках конференций, проведенных в РК:

1. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Диалектика как метод решения современных проблем развития цивилизации и культуры // Трансформации в культуре как следствия цивилизационного выбора: философско-мировоззренческие аспекты анализа: сб. науч. ст. – Усть-Каменогорск, 2018. – С. 9-14.
2. Абдильдина Р.Ж. Перенос столицы в Астану – образец творческого решения судьбоносной проблемы // Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. «Астана – город мира». – Астана: Библиотека Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, 2018. – С. 7-11.
3. Абдильдина Р.Ж. Астана – уникальный образец творческого развития Казахстана // Великие столицы – умные города: сб. матер. междунар. науч. конф., посв. 20-летия Астаны – столицы Великой степи. – Астана: Институт Евразийской интеграции, 2018. – С. 21-27.
4. Абдильдин Ж.М. Диалектическая логика и логика построения физической теории // Абдильдинские чтения: актуальные проблемы современной физики: матер. науч. конф., посв. 80-летию академика НАН РК Абдильдина М.М. - Алматы: КазНУ им. Аль-Фараби, 2018. – С. 6-9.
5. Абдильдин Ж.М. Мышление как творческое развивающееся понятие // Актуальные проблемы мировой философии, развитие человека, его сознания, нравственности: матер. 3-го междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Астана: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2018. – Т. 1. – С. 21-23.
6. Абдильдина Р.Ж. Нравственность как родовое понятие человека // Актуальные проблемы мировой философии, развитие человека, его сознания, нравственности: матер. 3-го междунар. науч.-теорет. конф.: в 2 т. ‒ Астана: Изд-во ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2018. – Т. 2. - С. 10-14.
7. Абдильдин Ж.М. Об абстрактно-общем и конкретном понятии // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. - 2018. ‒ №1(122). – С. 62-70.
8. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Идея Евразийства в контексте общественно-исторического развития // От идеи - к реальности: к 25-летию Евразийской инициативы Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы Нурсултана Назарбаева: матер. междунар. науч.-практ. конф. - Нур-Султан: КФ МГУ, 2019. - С. 7-13.
9. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Формирование целостной, творческой личности - главное условие модернизации сознания // Новые горизонты современного гуманитарного знания и науки в свете модернизации исторического сознания: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. - Алматы: ҚР БҒМ ҒК Философия, саясаттану және дінтану институты, 2018. - С. 74-81.
10. Абдильдина Р.Ж. Проблема отцов и детей в романе М.О. Ауэзова «Путь Абая» // Сб. матер. 4-го форума гуманитарных наук «Великая степь». - Нур-Султан: Гылым, 2019. – Ч. 2. - С. 10-20.
11. Абдильдин Ж.М. Абдижамил Нурпеисов – выдающийся писатель, живой классик современности // Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. «Абдижамил Нурпеисов: феномен мастерства». - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. - С. 5-13.
12. Абдильдин Ж.М. Абиш Кекилбаев и независимый Казахстан // Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. «Абиш Кекилбаев и духовные ценности великой степи». - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – С. 30-32.
13. Абдильдина Р.Ж. Единство народа – источник Великой победы // [Қазақстан мұрағаттары](https://istina.msu.ru/journals/254604903/). - 2020. - №2 (54). - С. 33-36.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ В**

Выступления на конференциях

1. Абдильдин Ж.М. Мышление как творческое развивающееся понятие: докл. // Матер. 3-я междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы мировой философии, развитие человека, его сознания, нравственности». – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2018. – Т. 1. – С. 21-23.
2. Абдильдина Р.Ж. Нравственность как родовое понятие человека: докл. // Матер. 3-й междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы мировой философии, развитие человека, его сознания, нравственности». – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2018. – Т.2. – С. 10-14.
3. Абдильдин Ж.М. Диалектическая логика и логика построения физической теории: докл. // Матер. междунар. науч. конф., посв. 80-летию академика НАН РК Абдильдина М.М. «Абдильдинские чтения: актуальные проблемы современной физики». - Алматы: КазНУ им. Аль-Фараби, 2018. – С. 6-9.
4. Абдильдина Р.Ж. Марксовское понимание целей будущего общества: докл. // Матер. 20-й междунар. науч. конф. «Ильенковские чтения» ‒ Ильенков и Маркс». – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2018. – С. 33-42.
5. Абдильдин Ж.М. Категория идеального: докл. / Матер. 20-й междунар. науч. конф. «Ильенковские чтения» ‒ Ильенков и Маркс». – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2018. – С. 211-225.
6. Абдильдина Р.Ж. Перенос столицы в Астану – образец творческого решения судьбоносной проблемы: докл. // Матер. междунар. науч.-практ. конф. «Астана – город мира». – Астана: Библиотека Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, 2018. – С. 41-45.
7. Абдильдина Р.Ж. Астана – уникальный образец творческого развития Казахстана: докл. // Матер. междунар. науч. конф., посв. 20-летию Астаны – столицы Великой степи, «Великие столицы – умные города». – Астана: Институт Евразийской интеграции, 2018. – С. 21-27.
8. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Культурная открытость и национальная идентичность в условиях глобализации: докл. // Матер. междунар. науч.-практ. конф. «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества». – М.: Институт мировых цивилизаций, 2018. – С. 509-512.

9 Абдильдина Р.Ж. Открытость, сохранение традиций, координация - веление времени: докл. // Матер. междунар. симпозиума «Национальные академии наук: современное состояние, проблемы, перспективы развития и приоритеты сотрудничества в рамках МААН». – Киев: НАН Украины, 2019. – С 112-123.

1. Абдильдина Р.Ж. Проблема духовности, целостного, подлинного человека в творчестве Ч. Айтматова: плен. докл. // Междунар. конф. «Чингиз Айтматов и современный мир». – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2018.
2. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Самосознание как важнейший фактор в становлении человека развитой цивилизации: докл. // Матер. 2-й междунар. науч.-практ. конф. «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества». – М.: Институт мировых цивилизаций, 2018. – С. 670-673.
3. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Справедливый и смелый шаг: докл. // Междунар. науч.-практ. конф., посв. 30-летию междунар. антиядерного движения «Невада-Семей», проводимая в целях содействия сближению культур, практической реализации идей мира и воспитания планетарного сознания. - Нур-Султан: **Центр сближения культур под эгидой ЮНЕСКО при Министерстве культуры и спорта РК,** 2019.
4. Абдильдин Ж.М. Презентация авторской книги «Абай - гениальный мыслитель и гуманист» // Круглый стол, посв. 175-летию Абая Кунанбаева «Абай и мировая культура». - Нур-Султан: Национальная Академическая Библиотека РК, 2019.
5. Абдильдина Р.Ж. Философское наследие Абая: докл. // Круглый стол, посв. 175-летию Абая Кунанбаева «Абай и мировая культура». - Нур-Султан: Национальная Академическая Библиотека РК, 2019.
6. Абдильдин Ж.М. Абдижамил Нурпеисов – выдающийся писатель, живой классик современности: докл. // Матер. междунар. науч.-практ. конф. «Абдижамил Нурпеисов: феномен мастерства». - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. – С. 5-13.
7. Абдильдин Ж.М. Абиш Кекилбаев и независимый Казахстан: докл. / Матер. междунар. науч.-практ. конф. «Абиш Кекилбаев и духовные ценности великой степи». - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019. – С. 30-32.
8. Абдильдин Ж.М. Н.Ә. Назарбаев және мемлекеттілікті жаңғырту негіздері: докл. // 1 желтоқсан – ҚР Тұңғыш Президенті күні: «Елбасы және ел мұраты: тұрақтылық, жасампаздық, сабақтастық»: ғыл.-практ. конф. - Нур-Султан: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2019.
9. Абдильдин Ж.М. Тәуелсіздік жолы: - арман және ақиқат: лекция // 1 желтоқсан - Тұнғыш Президент күні мен 16 желоқсан – Тәуелсіздік күні: мерекелеріне арналған дәстүрлі «Елдік дәрістер - 2019». - Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ, 2019.
10. Абдильдина Р.Ж. Проблема отцов и детей в романе М.О. Ауэзова «Путь Абая»: докл. / Матер. междунар. форума гуманитарных наук «Великая степь» на тему: «Тюркская цивилизация: от истоков к современности». - Нур-Султан, 2019. – С. 10-20.
11. Абдильдина Р.Ж. Презентация книги «Мәңгiлiк ел: кеше, бүгiн, ертен». - Нур-Султан: Библиотека Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, 2020. - 6 февраля.
12. Абдильдина Р.Ж. Идея евразийства в контексте общественно-исторического развития: докл. // Матер. междунар. конф. «Евразийская интеграция – историческая инициатива Н.А. Назарбаева. - Нур-Султан: Библиотека Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, 2020. - С. 7–13.
13. Абдильдина Р.Ж. Великая победа – памятник несокрушимости человеческого духа: докл. // Междунар. круглый стол, посв. 75-летию Победы в Великой отечественной войне. - Нур-Султан, 2020.
14. Абдильдина Р.Ж. Единство народа – источник Великой победы: докл. // Казахстан в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: историческая память и вызовы современности: круглый стол. - Нур-Султан: Национальный Архив Республики Казахстан, 2020. – С. 33-36.

# **ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

Выступления в СМИ

1. Абдильдин Ж.М. Интервью в телепередаче «Таңшолпан» 15 февраля 2018 // <https://itube.kaztrk.kz/kz/videos/28296/kelbet-jabayhan-abdildin-15-02-2018-tolyq.> 25.10.2020.
2. Келбет. Жабайхан Әбділдин. 15 февраля 2018 (Толық нұсқа) // <https://itube.kaztrk.kz/kz/videos/28277/jabayhan-abdildin-aqparat-kop-alayda.> 25.10.2020.
3. Абдильдин Ж.М. Интервью в телепередаче «Таңшолпан» 17 апреля 2018 // <https://itube.kaztrk.kz/kz/videos/34646/uzaq-jasaudyn-qupiyasy-unemi-jaqsy-oyda.> 25.10.2020.
4. Телерепортаж о конференции, посвященной 85-летию Ж.М. Абдильдина: «Основатель казахстанской школы философии Жабайхан Абдильдин: «Роботу никогда не догнать человека» // <http://www.enu.kz/ru/info/novosti-enu/51439/?sphrase_id.> 25.10.2020.
5. Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Осознать себя в мировой истории // Казахстанская правда. – 2019, январь - 14.
6. Әбділдин Ж.М. Тулға. Qazaqstan. (Толық нұсқа). (02.10.2019) // <https://qazaqstan.tv/videos/117314>. 25.10.2020.
7. Абдильдин Ж.М. Жить по Абаю // Казахстанская правда. – 2020, январь - 13.
8. Абдильдин Ж.М. Жить по Абаю // Акмолинская правда. – 2020, январь - 14.
9. Әбділдин Ж.М. Әл-Фараби еңбектері әлемге өзгеріс әкелді // Astana Aqshamy. – 2020, ақпан 22.
10. Абдильдин Ж.М. Город добродетели // Казахстанская правда. – 2020, март - 12.
11. Абдильдин Ж.М. Соратники // Вечерняя Астана. – 2019, декабрь - 12.
12. Әбділдин Ж.М. Абай жаққан бір сәуле сөнбеу үшін // Егемен Қазақстан. – 2020, қантар - 31.
13. Әбділдин Ж.М. Тоқшылық жылы саналған // Астана ақшамы. – 2020, наурыз - 21.
14. Әбділдин Ж.М. Біз барлығын бауыр санаумыз керек // Астана ақшамы. - 2020, шілде - 16.